

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ ЗАОЧНОГО ОБУЧЕНИЯ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

ОТЧЕТ

по учебной практике по получению навыков
исследовательской работы

ФГБОУ ВО "ВВГУ", ИМБЭУ, кафедра экономики
и управления, г. Владивосток

Студент
группы ВДБЭУ-22-ХД1



Ю.А. Шульц

Руководитель
доцент



В.П. Гаджибек

Руководитель от предприятия
директор



Т.В. Варкулевич

Нормоконтролер
старший преподаватель



В.А. Водопьянова

Владивосток 2023

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО БИЗНЕСА, ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ
на учебную практику по получению навыков исследовательской работы

Студент: Шульц Юлия Александровна

Группа: ВДБЭУ-22-ХД1

Тематика исследования: Проблемы антимонопольного регулирования в цифровой экономике.

Срок сдачи: 15 апреля 2023 г.

Содержание отчета по учебной практике:

Во введении обосновывается цель и задачи прохождения практики. Объем – 1 страница. Основная часть. Объем – 10-12 страниц.

Раздел 1. Краткое содержание исследуемой проблемы и ее актуальность, степень разработанности исследуемой проблемы (перечень авторов, внесших вклад в решение проблемы; отражение проблемы в государственных нормативных документах и т.п.); цель и задачи исследования.

Раздел 2. Сущность исследуемой проблемы в авторском изложении с иллюстрацией статистическим и аналитическим материалом, перспективы дальнейших исследований по данной теме.

Заключение. В заключении обобщается изложенный в отчете материал, делаются выводы. Объем – 1-2 страницы.

Список использованных источников. В список включаются источники не старше 2018 года. Преимущество отдается научным статьям, аналитическим докладом, результатам научных исследований.

Руководитель
канд. экон. наук, доцент кафедры ЭУ

_____ В.П. Гаджибек

ст.преподаватель

_____ В.А. Водопьянова

Задание получил:

«__» _____ 202__ г.



РАБОЧИЙ ГРАФИК (ПЛАН) ПРОВЕДЕНИЯ УЧЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПОЛУЧЕНИЮ НАВЫКОВ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ

Студент – Шульц Юлия Александровна
Кафедра - экономики и управления гр. ВДБЭУ-22-ХД1

Руководитель практики – Гаджибек В.П., Водопьянова В.А.

Инструктаж по ознакомлению с требованиями охраны труда, техники безопасности, пожарной безопасности прошел

(подпись уполномоченного лица, МП) Варкулевич Т.В..

С правилами трудового распорядка ознакомлен _____ Шульц Ю.А.
(подпись обучающегося)

Этапы практики	Виды работы	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1. Подготовительный	Организационное собрание Инструктаж по технике безопасности		
2. Практический	Раздел 1. Краткое содержание исследуемой проблемы и ее актуальность, степень разработанности исследуемой проблемы (перечень авторов, внесших вклад в решение проблемы; отражение проблемы в государственных нормативных документах и т.п.); цель и задачи исследования. Раздел 2. Сущность исследуемой проблемы в авторском изложении с иллюстрацией статистическим и аналитическим материалом, перспективы дальнейших исследований по данной теме.		
3. Заключительный	Подготовка и сдача отчета		

Руководитель учебной практики
канд. экон. наук, доцент

_____ Гаджибек В.П.

ст.преподаватель

_____ Водопьянова В.С.

Руководитель практики от предприятия

_____ Варкулевич Т.В.

Содержание

Введение	5
1 Характеристика проблемы антимонопольного регулирования в цифровой экономике	6
2 Сущность проблемы антимонопольного регулирования в цифровой экономике	10
Заключение	14
Список использованных источников	16

Введение

В настоящее время российская и мировая экономика сталкиваются с глобальными экономическими вызовами. Изменения в экономике происходят все быстрее и быстрее и влияют абсолютно на все сферы жизни – как социальную, так и политическую. Меняются устоявшиеся экономические связи, стираются географические границы, залогом экономического развития становятся новые цифровые технологии. Состояние конкуренции в таких условиях начинает приобретать все большее, одно из ключевых значений. Именно развитая конкуренция, присутствующая на различных товарных ранках, позволяет развивать многоукладную экономику, использовать передовые достижения науки и техники, снижать издержки производства и повышать благосостояние потребителей. Однако изменения в экономике порождают и множество проблем – именно поэтому так важно менять регулирование антимонопольного законодательства, чем и обусловлена актуальность выбранной темы исследования.

Актуальность выбранной темы исследования учебной практики по получению навыков исследовательской работы заключается в том, что картели на торговых площадках в мире признаны одним из наиболее опасных экономических преступлений. В Европе предусмотрены огромные штрафы за них, а в Америке – за уголовную ответственность руководителей компаний и топ-менеджеров. Для России картели являются реальной угрозой экономике страны, они наносят значительный вред бюджетам страны и государственным компаниям. Поскольку сегодня почти все торговые сделки проводятся в электронном виде «в цифре», разработка автоматизированных систем выявления картельных признаков «Большой цифровой кот» имело объективную базу.

1 Характеристика проблемы антимонопольного регулирования в цифровой экономике

Датой принятия первого полноценного антимонопольного закона в России считается 2 марта 1991 года – именно тогда был принят Закон РСФСР N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". На данный момент он действует в части, не утратившей силу – сохранила действие часть, раскрывающая понятие аффилированных лиц. В законе были установлены основные положения для того, чтобы ограничить, предупредить и пресечь монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию на товарных рынках. При разработке данного нормативно-правового акта был учтен опыт других стран, а также особенности экономики России того периода. Указанный выше закон выполнил ряд стоявших на тот момент перед государством задач, однако выявленные правонарушения в области конкурентной политики в дальнейшем показали, что в него необходимо внести существенные поправки.

Одним из важнейших событий для развития антимонопольного регулирования стало принятие Конституции Российской Федерации, поскольку именно она заложила ряд важнейших конституционных гарантий и тем самым заложила фундамент для развития всех остальных нормативно-правовых актов. Так, Конституцией были гарантировано единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств и поддержка конкуренции. Конституция, как акт прямого действия, может быть непосредственно применена судами, что было указано Верховным Судом РФ. Так, согласно пункту 2 Постановления Пленума ВС России от 31.10.1995 № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" суды при рассмотрении дел должны оценивать содержание закона или иного нормативно-правового акта, регулирующего отношения в сфере защиты конкуренции, на предмет его соответствия конституционным принципам и по необходимости применять Конституцию РФ в качестве акта прямого действия.

Нельзя не отметить и важность принятия нового Гражданского кодекса Российской Федерации в 1994 году, который установил запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

К нормам антимонопольного контроля можно отнести и статью 1033 ГК РФ, согласно которой ограничительные условия договоров коммерческой концессии могут быть признаны недействительными по требованию антимонопольного органа или иного заинтересованного лица, если эти условия с учетом состояния соответствующего рынка и экономического положения сторон противоречат антимонопольному законодательству. Федеральный закон "О естественных монополиях", принятый в 1995 году, урегулировал политику государства в отношении естественных монополий. Главной целью его принятия является установление и поддержание баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий таким образом, чтобы одновременно была обеспечена доступность реализуемого ими товара для потребителей и эффективное функционирование субъектов естественных монополий.

К 2005 году стало понятно, что необходимо вносить изменения и в закон "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", поскольку он к тому времени изменилась экономическая и правовая жизнь как в России, так и во всем мире. Таким образом, была проведена разработка принципиально нового Закона "О защите конкуренции", который был принят в июле 2006 года. Закон "О защите конкуренции" встроил в себя наработанную за время осуществления антимонопольного регулирования правоприменительную практику как антимонопольных, так и судебных органов, установил единый понятийный аппарат, определил полномочия и функции антимонопольного органа, конкретизировал перечень антиконкурентных актов. Впоследствии данный нормативно-правовой акт неоднократно подвергался изменениям, но самые крупные из них это, так называемые, «антимонопольные пакеты» - «второй антимонопольный пакет» был принят в 2009 году, третий - в 2011, четвертый – в 2015. В данный момент, в связи с переходом к цифровой

экономике, развитием новых товарных рынков и стиранием географических границ, планируется принятие «пятого антимонопольного проекта».

Главными достижениями, которые были введены в 2009 году за счет поправок в антимонопольное законодательство, стало расширение возможностей по привлечению к ответственности лиц, нарушающих права предпринимателей и введение уголовной ответственности за такие правонарушения; изменение понятий монопольно высокой и низкой цены – было установлено, что монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке на территории Российской Федерации или за ее пределами, то есть теперь для того, чтобы установить монопольно высокую цену товара, антимонопольные органы стали использовать и затратный метод исследования- оценка суммы необходимых для производства товара расходов и прибыли, и "метод сопоставимых рынков" - сравнение с ценой, установленной в условиях конкуренции на сопоставимом рынке. Но при этом была сделана оговорка – нельзя признать монопольно высокой цену товара, который является результатом инновационной деятельности - деятельности, приводящей к созданию нового невзаимозаменяемого товара или нового взаимозаменяемого товара при снижении расходов на его производство и улучшение его качества. "Второй антимонопольный пакет" также ввел необходимость признания хозяйствующего субъекта как занимающего доминирующее положение, если его доля на товарном рынке будет более 35%.

М.А. Нефедова считает, в цифровой экономике понимается «новая экономическая жизнь», которая вызвана «масштабным цифровизмом и иным технологиями производственного взаимодействия». Анализ нормативно-правовых, научно-исследовательских и практико-ориентированных публикаций последних лет свидетельствует об актуальности вопросов, связанных с развитием такого сектора экономики как цифровая экономика.

А.В. Платонов считает, что цифровая экономика, сформированная на основе цифровых технологий рынков, которые стимулируют и упрощены торговля и предоставление услуг, влияет на общество в целом и на экономику. На законодательном уровне в нашей стране создается целый ряд документов, заявляющих о необходимости развития цифровой экономики ввиду ее «существенного влияния на темпы роста ВВП», возможностей к «преобразованию приоритетных отраслей и социальной сферы» и «обеспечению информационной безопасности» на национальном уровне. Среди ключевых направлений развития цифровой экономики приоритетным считается стимулирование цифровых инноваций и инноваций в смежных отраслях. В этой связи уместен тезис о необходимости «ограничения регулирования в области цифровой экономики, сдерживающего развитие цифровых инноваций и их применение».

В своих исследованиях А.Ю. Цариковский, А.Ю. Иванов, отмечают, что за последние пять лет ФАС разработала ряд законопроектов, регламентирующих отмену антимонопольных иммунитетов по отношению к объектам интеллектуальной собственности.

Таким образом, можно сделать вывод, что при условии использования государственными органами новых, отличных от применяемых в традиционных отраслях, подходов к анализу рынков и соответствующих мер антимонопольного регулирования, становится возможным стимулирование инновационного развития у мелких игроков, которые ранее не могли выйти на рынок цифровых технологий в условиях жесткой концентрации информации и цифровых платформ в руках крупных игроков, цифровых гигантов.

2 Сущность проблемы антимонопольного регулирования в цифровой экономике

В действующем законодательстве России доминирующее положение определяется как такое положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, которое дает такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара, на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка другие хозяйствующие субъекты, затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Уже сейчас можно отметить, что за относительно короткий срок развития цифровых технологий, множество цифровых платформ появилось и исчезло. Некоторые из них смогли набрать большую популярность и занять доминирующее положение на рынках. В таких ситуациях, когда цифровая платформа начинает доминировать, последствия для состояния конкуренции могут быть приобрести негативный характер. Именно это обуславливает важность пристального внимания антимонопольных органов к сохранению и обеспечению стабильности и баланса интересов участников цифровых рынков, защита хозяйствующих субъектов должна быть своевременной и достаточной и должна учитывать новые особенности организации их деятельности. В связи с этим ФАС России предлагает в своем так называемом «пятом антимонопольном пакете» ввести в законодательство легальное определение понятий «сетевой эффект» и «цифровая платформа» и дополнить статью, предусмотрев доминирующее положение для обладателей цифровых платформ.

Цифровая платформа – размещенная в сети интернет инфраструктура, которая используется для организации и обеспечения взаимодействия продавцов и покупателей.

Сетевой эффект – зависимость потребительской ценности товара от количества потребителей одной и той же группы либо изменение ценности товара для одной группы потребителей при уменьшении или увеличении количества потребителей в другой группе.

Предлагается дополнить статью 5 и предусмотреть доминирующее положение хозяйствующих субъектов владеющих цифровой платформой и использующих сетевой эффект. В проекте предлагается признать положение хозяйствующего субъекта доминирующим, если его доля занимает более 35 % на рынке взаимозаменяемых услуг. Возникает вопрос, чем же отличается цифровая платформа и интернет-магазин. Если обратиться к нормам европейского права, Так, Европейская комиссия определяет онлайн платформу как предприятие, работающее надвухсторонних или многосторонних рынках и использующее Интернет для обеспечения взаимодействия между двумя или более отдельными, но взаимозависимыми группами потребителей. В исследовании, проведенном специально по заказу Европейского парламента, было предложено более широкое определение, согласно которому цифровая платформа обеспечивает основу для предоставления или агрегирования услуг от поставщиков услуг до конечных пользователей. Соответственно, главное отличие состоит в том, что цифровая платформа обеспечивает заключение сделок, при этом она продает не свой товар.

В силу ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке. Если такие соглашения приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен, повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, разделу рынка по различным основаниям, сокращению или прекращению производства товара, отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями. Последствия могут совмещаться, однако для квалификации картеля достаточно лишь одного последствия. Также для квалификации картелей не надо устанавливать долю, поскольку с любой долей на рынке картели признаются противоправными. Прежде всего, картель – это монополистическое объединение искусственного типа, ограничивающее конкуренцию, которое запрещено нормами антимонопольного законодательства. Однако в нормах антимонопольного законодательства картель понимается

как соглашение между конкурентами. Иными словами, это соглашение между конкурирующими продавцами или между покупателями товаров, действующими на одном товарном рынке. Так, в одном из дел суды пришли к выводу, что бюджетные учреждения, созданные для реализации государственных полномочий не могут быть стороной картеля, поскольку они не являются конкурентами.

Введение в антимонопольное законодательство картелей как особого вида антиконкурентных соглашений обусловлено их заведомо негативными по отношению к конкуренции последствиями. Картели неминуемо влекут ограничение, устранение или недопущение конкуренции, в отличие от иных антиконкурентных соглашений, которые в зависимости от обстоятельств могут (или не могут) привести к негативным последствиям.

Развитие цифровой экономики приводит к тому, что начинают появляться новые способы нарушения антимонопольного законодательства. В частности, роботизация привела к тому, что вместо обычных, привычных картелей появились цифровые картели.

Существует также проблема, связанная с использованием аукционных роботов с целью реализации сговоров на торгах. Аукционные роботы являются специальными программными средствами, функционал которых позволяет их запрограммировать на автоматическую подачу ценовых предложений на конкретном электронном аукционе от имени участника аукциона до заданного таким участником предела ценового предложения. Их стали использовать компании-конкуренты, настраивая на поддержание определенной цены на торгах. В Европе предусмотрены огромные штрафы, а в Америке – за уголовную ответственность руководителей компаний-топ-менеджеров. Для России на торгах картели являются реальной угрозой экономике страны, они наносят значительный вред бюджетам страны и государственным компаниям. Сферы экономической деятельности с наибольшим числом нарушений по статьям 11, 16 и 17 Федерального закона «О защите конкуренции» за 2021 год (Рисунок 2.1)



Рисунок 2.1—Сферы экономической деятельности с наибольшим числом нарушений за 2021 год

ФАС России отмечает, что сейчас происходят большие изменения на различных рынках, меняются бизнес-модели, в том числе в сфере производства семян, которая основана на применении высокотехнологичных решений, защищенных патентами, создании замкнутых систем, объединяющих под единым управлением несвязанные горизонтальным или вертикальным образом рынки, позволяющих максимизировать прибыль за счет использования доминирующего положения на одном из них, предопределяет необходимость изменения подходов к оценке таких сделок, а действующий законодательный механизм регулирования контроля экономической концентрации не вполне отвечает потребностям цифровой экономики. В числе его ключевых недостатков можно назвать как процессуальную ограниченность, так и отсутствие действенных механизмов контроля исполнения поведенческих и структурных требований, выставляемых антимонопольным органом, особенно в отношении глобальных цифровых монополий.

Заключение

В современных условиях, отдельные традиционные категории антимонопольного контроля экономической концентрацией, не могут быть эффективно применены и нуждаются в законодательном совершенствовании. В условиях цифровой экономики рынки монополизируются посредством использования контроля над большими данными, с использованием цифровых платформ и сетевых эффектов, которые позволяют контролировать в первую очередь поведение потребителей, а не производственные активы. Необходимость учета влияния экономической концентрации на инновации – также один из ключевых аспектов антимонопольного анализа при рассмотрении таких сделок на рынках, переживающих существенную технологическую трансформацию.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы, что антимонопольное законодательство в Российской Федерации прошло определенные этапы своего развития, сильно изменилось по сравнению с тем, что было в самом начале, и в данный момент решает основные задачи правового организационного характера по обеспечению мер защиты и развития конкуренции. Поскольку сейчас происходит стремительное развитие цифровых технологий, очень важно обеспечить правовую защиту конкуренции и не допустить монополизации рынка, что, безусловно, противоречило бы Конституции Российской Федерации, в антимонопольном законодательстве должны появиться правила, определяющие регулирование с учетом современных вызовов- необходимо вносить поправки в действующее законодательство и вводить новую терминологию. Программные документы Российской Федерации уже содержат такие цели.

Правовые нормы, характеризующие доминирующее положение и существующие на данный момент в российском законодательстве, не могут быть эффективно применены. В законодательстве должны появиться дополнительные критерии позволяющие отнести к доминирующим субъектам, владельцев крупных инфраструктурных платформ, интернет-платформ, которые обладают соответствующей рыночной властью. А также должно появиться новое понятие «сетевой эффект» - зависимость потребительской ценности товара от количе-

ства пользователей одной и той же группы либо изменение ценности товара для одной группы пользователей при уменьшении или увеличении количества пользователей в другой группе.

Необходимо изменение законодательства в области контроля за экономической концентрацией, поскольку в современных условиях отдельные стандартные категории антимонопольного регулирования не могут быть эффективно применены, а практика ФАС России начинает показывать все больше примеров того, как меняется структура современных рынков.

Таким образом, существуют различные правовые проблемы антимонопольного регулирования в условиях цифровой экономики и для того, чтобы им противостоять, необходимо проводить различные масштабные мероприятия для развития конкуренции, консолидировать усилия по выполнению поставленных задач органов власти всех ветвей и уровней и менять антимонопольное законодательство.

Список использованных источников

1 Нефедова М.А. Правовые проблемы антимонопольного регулирования в условиях развития цифровой экономики / М.А. Нефедова // Вопросы студенческой науки, 2020. № 4. С. 385-390.

2 Платонова А.В. Кластерная организация взаимодействия участников инновационных процессов / А.В. Платонова // Формирование цифровой экономики и промышленности, 2018. – № 2. – С. 462-481.

3 Платонова А.В., Пустынникова Е.В. Антимонопольное регулирование цифровой экономики как условие развития инноваций / А.В. Платонова, Е.В. Пустынникова // ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», 2020. – № 1. – С. 2-4.

4 Цариковский А.Ю., Иванова А.Ю. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху: Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции: монография / А.Ю. Цариковский, А.Ю. Иванова. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2018. – 311 с.

5 Доценко А.В., Иванов А.Ю. Антимонопольное регулирование, цифровые платформы и инновации: дело Google и выработка защиты в цифровой среде / А.В. Доценко, А.Ю. Иванов. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2020. – 15 с.

6 Марсопян В.Р. Цифровые платформы – новая рыночная власть: монография / В.Р. Марсопян. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2011. – 121 с.

7 Ючинсон К.С. Антимонопольное регулирование: практика работы GooglePlay / К.С. Ючинсон // Журнал Высшей школы экономики, 2021. – № 2. – С. 22-25.

8 ФАС России представила коллегам из Бразилии и ЮАР проект «Большой цифровой кот» // Федеральная антимонопольная служба: [сайт]. – URL: <https://fas.gov.ru/news/29512> (дата обращения: 24.04.2023).

9 Решение ФАС России по делу №1-11-69/00-22-17 // Федеральная антимонопольная служба: [сайт]. – URL: <https://fas.gov.ru/documents/621068> (дата обращения: 24.04.2023).

10 О защите конкуренции: федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

11 Шувалова М.А. ФАС России: к соглашениям об использовании объектов интеллектуальной собственности должен применяться запрет на ограничение конкуренции // Гарант: [сайт]. – URL: <http://www.garant.ru/news/1154414/> (дата обращения: 20.04.2023).

12 Лопатин В.Н. Цифровизация, стандартизация и рынок интеллектуальной собственности как условия конкурентоспособности в рамках евразийской интеграции на период до 2030 года / В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности, 2020. – № 4 (62). – С. 10-25.

13 Заседание Правительства 30 августа 2018 г. // Правительство Российской Федерации: [сайт]. – URL: <http://government.ru> (дата обращения: 20.04.2023).

14 Статистика ФАС // Федеральная антимонопольная служба: [сайт]. – URL: https://fas.gov.ru/documents/type_of_documents/statistika (дата обращения 20.04.23).

15 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

16 Серова О.А. Роботы как участники цифровой экономики: проблемы определения правовой природы / О.А. Серова // Гражданское право, 2019. – № 3. – С. 22-24.