

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО БИЗНЕСА,  
ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ  
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

## ОТЧЕТ

по учебной практике по получению навыков  
исследовательской работы

Студент группы БЭУ-25-2	_____	Д.М. Басманов
Руководитель канд. экон. наук, доцент	_____	А.В. Корень
Нормоконтролер канд. экон. наук, доцент	_____	А.В. Корень

Владивосток 2025

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

ЗАДАНИЕ

на учебную практику по получению навыков исследовательской работы

Студенту Басманову Дмитрию Максимовичу

Группы: БЭУ-25-2

**Срок сдачи отчета:** согласно графику учебного процесса

Содержание разделов отчета по практике:

**Введение:** определить цель и задачи практики, основные методы, необходимые для их достижения

**Раздел 1. Характеристика исследуемой проблемы**

Краткое содержание исследуемой проблемы и ее актуальность, степень разработанности исследуемой проблемы (перечень авторов, внесших вклад в решение проблемы; отражение проблемы в государственных нормативных документах и т.п.); цель и задачи исследования (УК-1.7в, УК-1.3в).

**Раздел 2. Современное состояние исследуемой проблемы.**

Сущность исследуемой проблемы в авторском изложении с иллюстрацией статистическим и аналитическим материалом, перспективы дальнейших исследований по данной теме (УК-1.7в).

**Заключение. Обобщения и выводы.**

**Список использованных источников (включаются источники не старше 5 лет от даты использования).**

Приложения (копия используемой в отчете бухгалтерской отчетности).

Рекомендуемый объем отчета: 13-15 страниц.

(К защите представляется отчет, выполненный в письменной форме в соответствии с Требованиями к оформлению текстовой части).

Время консультаций по графику, телефон, электронная почта руководителя:

Email: [andrey.koren3@mail.ru](mailto:andrey.koren3@mail.ru)

Дата выдачи задания: 21.02.2026 г.

Руководитель практики  
канд. экон. наук, доцент кафедры  
экономики и управления

\_\_\_\_\_ Корень А.В.

Задание получил:

\_\_\_\_\_ Басманов Д.М.

## РАБОЧИЙ ГРАФИК (ПЛАН) ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИКИ

Студент Басманов Дмитрий Максимович  
*Фамилия Имя Отчество*

Кафедра экономики и управления гр. БЭУ-25-2

Руководитель практики Корень Андрей Владимирович  
*Фамилия Имя Отчество*

Инструктаж по ознакомлению с требованиями охраны труда, техники безопасности, пожарной безопасности прошел

\_\_\_\_\_ ФИО уполномоченного лица  
(подпись уполномоченного лица, МП)

С правилами трудового распорядка ознакомлен \_\_\_\_\_ Басманов Д.М.  
(подпись обучающегося)

Этапы практики	Виды работы	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.Подготовительный этап	Организационное собрание	09.02.2026	выполнено
	Инструктаж по технике безопасности	10.02.2026	выполнено
2.Практический этап	1. Раскрыть краткое содержание исследуемой проблемы и ее актуальность, степень разработанности исследуемой проблемы (перечень авторов, внесших вклад в решение проблемы; отражение проблемы в государственных нормативных документах и т.п.); цель и задачи исследования (УК-1.7в, УК-1.3в). 2. Изучить сущность исследуемой проблемы в авторском изложении с иллюстрацией статистическим и аналитическим материалом, перспективы дальнейших исследований по данной теме (УК-1.7в).	20.05.2026	выполнено
3. Заключительный этап	Подготовка и сдача отчета	01.06.2026	выполнено

Руководитель учебной практики  
канд. экон. наук, доцент кафедры  
экономики и управления

\_\_\_\_\_

Корень А.В.

## Отзыв-характеристика

На студента 1 курса группы БЭУ-25-2 направления экономика кафедры экономики и управления ВВГУ

Басманов Дмитрий Максимович с 09.02.2026 года по 27.06.2026 года прошел учебную практику по получению первичных профессиональных умений и навыков в ФГБОУ ВО "ВВГУ", ИМБЭУ, кафедра экономики и управления, г. Владивосток, ул. Гоголя 41.

В период практики были изучены вопросы теоретических основ функционирования многосторонних рынков, механизмов влияния сетевых эффектов на рыночную концентрацию, а также нормативно-правовой базы РФ в сфере защиты конкуренции. Особое внимание было уделено анализу положений «Пятого антимонопольного пакета», изучению проблем алгоритмической дискриминации, «самопредпочтения» в цифровых экосистемах и барьеров входа, связанных с контролем над массивами данных.

Во время прохождения практики Басманов Дмитрий Максимович показал высокий уровень аналитических способностей и навыков самостоятельной исследовательской работы. Студент продемонстрировал глубокое понимание специфики цифровой трансформации экономики, умение критически оценивать современную правоприменительную практику ФАС России и прогнозировать риски монополизации технологических рынков. Проявил инициативность в изучении сложных междисциплинарных вопросов на стыке экономики и информационных технологий, а также ответственность и дисциплинированность при подготовке отчетной документации.

В целом работа Басманова Дмитрия Максимовича заслуживает оценки «отлично».

Руководитель учебной практики  
канд. экон. наук, доцент кафедры  
экономики и управления

\_\_\_\_\_

Корень А.В.

## Содержание

Введение	6
1 Характеристика исследуемой проблемы	8
2 Современное состояние исследуемой проблемы	12
Заключение	18
Список использованных источников	20
Приложение А. Отчёт о финансовых результатах ООО «ЯНДЕКС»	24
Приложение Б. Отчёт о прибылях и убытках ООО «ЯНДЕКС»	25
Приложение В. Диплом	26

## Введение

Развитие современной мировой и национальной экономики неразрывно связано с процессами тотальной цифровизации, которая выступает ключевым драйвером структурных изменений во всех хозяйственных секторах.

Переход от классических индустриальных моделей к платформенным решениям кардинально трансформировал механизмы рыночного взаимодействия, способы формирования добавленной стоимости и природу конкурентных отношений. В этих условиях традиционные институты государственного регулирования, созданные для контроля над рынками материального производства, сталкиваются с системным кризисом эффективности.

Наиболее уязвимым звеном государственного управления в условиях цифровой трансформации оказалась антимонопольная политика. Появление глобальных многосторонних цифровых платформ и сетевых экосистем привело к формированию новых, латентных форм ограничения конкуренции.

Использование сквозных технологий, таких как искусственный интеллект, алгоритмические системы ценообразования и массивы больших данных, позволяет доминирующим экономическим субъектам извлекать сверхприбыли (монопольную ренту) без прямого и явного нарушения классических запретов, установленных конкурентным правом.

Целью прохождения учебной практики является закрепление теоретических знаний в области государственного регулирования экономики, а также формирование и развитие практических навыков ведения самостоятельной научно-исследовательской работы, критического анализа нормативно-правовых актов, официальных аналитических докладов и материалов правоприменительной практики в сфере защиты конкуренции на цифровых рынках. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть сущность и актуальность проблемы монополизации в цифровой среде;

2. Изучить нормативно-правовую базу РФ, регулиующую антимонопольный контроль в «цифре», включая анализ «Пятого антимонопольного пакета»;

3. Провести анализ современной практики применения антимонопольного законодательства в отношении крупнейших цифровых платформ (экосистем).

Объектом исследования являются экономические и правовые отношения, складывающиеся в процессе функционирования и развития цифровых рынков в Российской Федерации под влиянием платформенных бизнес-моделей. Предметом исследования выступают инструменты, методы и правоприменительная практика антимонопольного регулирования и контроля деятельности цифровых платформ со стороны уполномоченных государственных органов.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: системный подход, анализ и синтез, сравнительно-правовой метод, а также экономико-статистические методы обработки данных. В работе использованы материалы Федеральной антимонопольной службы (ФАС) РФ, данные специализированных аналитических агентств и публикации ведущих ученых в области конкурентного права.

Данная работа выполнена в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ (последняя редакция) [1]. Дополнительно использовались такие источники как:

1. Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 № 259-ФЗ [2];

2. Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17.08.1995 N 147-ФЗ (последняя редакция) [3];

3. Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ (последняя редакция) [4].

## 1 Характеристика исследуемой проблемы

Проблема антимонопольного регулирования в условиях цифровизации приобрела глобальный характер. Традиционные антимонопольные инструменты, сформированные в эпоху «индустриальной экономики», оказываются недостаточно эффективными при столкновении с бизнес-моделями цифровых гигантов.

В цифровой экономике предельные издержки производства зачастую стремятся к нулю, что позволяет компаниям масштабироваться с колоссальной скоростью. Это создает условия для формирования «технологических рвов», которые невозможно преодолеть классическими методами инвестирования.

Трансформация рыночных структур в цифровую эпоху привела к возникновению так называемых «многосторонних рынков». В отличие от традиционных цепочек поставок, цифровая платформа одновременно взаимодействует с несколькими группами пользователей, причем ценность платформы для одной группы напрямую зависит от количества участников в другой группе.

Это явление получило название «сетевой эффект» - когда ценность платформы для одной группы пользователей (например, покупателей) напрямую зависит от количества участников в другой группе (продавцов).

Особое внимание следует уделить концепции «данных как барьера входа». Доминирующая платформа аккумулирует «исторические данные» о миллионах транзакций.

Эти данные используются для обучения алгоритмов машинного обучения, что позволяет платформе предлагать более точный поиск, лучшую рекламу и персонализированные цены.

Новый участник рынка, даже обладая более совершенной технологией, не имеет доступа к этому объему данных, что делает его продукт заведомо менее качественным в глазах потребителя. Таким образом, превращается из инструмента эффективности в инструмент подавления конкуренции.

Далее, в таблице 1, представлена сравнительная характеристика барьеров входа на рынки.

Таблица 1 - Сравнительная характеристика барьеров входа на рынки

Вид барьера	Традиционные рынки	Цифровые рынки
Экономический	Высокие затраты на основные средства и логистику	Эффект масштаба и сетевые эффекты данных
Технологический	Патенты на производство физических товаров	Уникальные алгоритмы ИИ и экосистемные стандарты
Поведенческий	Лояльность к бренду	Высокие издержки переключения

Актуальность исследования обусловлена тремя ключевыми факторами:

1. Смена парадигмы ценообразования: на цифровых рынках часто применяется модель «нулевой цены» для одной из сторон платформы (например, бесплатный поиск для пользователя), что делает невозможным применение классического теста гипотетического монополиста на повышение цены.

2. Сетевые эффекты: прямые и косвенные сетевые эффекты создают условия, при которых лидер рынка растет экспоненциально, а новички практически не имеют шансов на конкуренцию из-за высоких издержек переключения пользователей.

3. Роль данных: данные становятся ключевым активом и барьером входа. Обладание массивами данных позволяет доминирующим компаниям прогнозировать поведение потребителей и блокировать конкурентов на ранних стадиях.

Другим аспектом актуальности является проблема «нулевой цены». Многие цифровые сервисы (поисковики, социальные сети) предоставляются потребителям бесплатно. С точки зрения классической экономики, если цена не растет, то вреда потребителю нет. Однако в цифровой экономике потребитель расплачивается не деньгами, а своими персональными данными и вниманием. Традиционные методы измерения монопольной власти, такие как индекс Херфиндаля-Хиршмана, в этих условиях теряют свою релевантность.

Вопрос антимонопольного регулирования цифровых рынков находится в центре дискуссий ведущих экономических школ. В отечественной науке фундаментальный вклад в понимание многосторонних рынков внес А.Е. Шаститко. В своих работах он подчеркивает, что цифровая платформа является не просто посредником, а «архитектором рынка», который сам устанавливает правила игры, зачастую заменяя собой государственные институты [5].

Проблемы правоприменения и анализа рыночной власти в цифровой среде детально исследуются в работах С.Б. Авдашевой и С.В. Головановой. Авторы указывают на необходимость перехода от анализа долей рынка к анализу владения инфраструктурными активами (алгоритмами, данными) [6]. Также значимый вклад внесли:

1. А.Ю. Цариковский (в части борьбы с цифровыми картелями) [7];
2. О.А. Маркова (в вопросах определения границ цифровых рынков) [8].

На государственном уровне проблема получила отражение в ряде стратегических документов, включая программу «Цифровая экономика Российской Федерации». Однако ключевым нормативным достижением стало принятие Федерального закона от 10.07.2023 № 450-ФЗ «Пятый антимонопольный пакет» [9]. Данный документ ввел в правовое поле понятия «сетевой эффект» и «цифровая платформа», а также установил порог доминирования для владельцев ПО, через которое совершаются сделки между продавцами и покупателями (если выручка платформы превышает 2 млрд рублей в год) [10].

В рамках формирования компетенции УК-1.3в (способность осуществлять поиск и критический анализ информации), исследование направлено на выявление скрытых механизмов монополизации, таких как «киллер-слияния» - скупка малых стартапов экосистемами для устранения потенциальной угрозы в будущем. В соответствии с компетенцией УК-1.3в, в работе осуществляется поиск и критический анализ данных о злоупотреблениях доминирующим положением со стороны таких гигантов, как Яндекс, Apple и Wildberries.

Компетенция УК-1.7в реализуется через развитие навыков системного подхода к оценке рыночной власти, где учитывается не только доля рынка, но и технологическое преимущество компании.

Дополнительно стоит отметить, что в рамках характеристики проблемы выделяется феномен «конвергенции рынков». В цифровой среде границы между секторами экономики размываются: поисковые системы становятся финансовыми посредниками, а социальные сети превращаются в полноценные торговые площадки. Это создает проблему «регуляторного арбитража», когда компании выбирают наиболее мягкие режимы контроля, мимикрируя под технологические сервисы [11].

Критическим аспектом является также «инфраструктурная зависимость». Платформы-гиганты создают собственные стандарты передачи данных и протоколы взаимодействия, что де-факто делает их «частными законодателями». Для малого и среднего бизнеса вход в такую экосистему означает полное принятие условий платформы, включая требования к использованию только её платежных систем или логистических сервисов. Это классическая форма «навязывания условий», которая в цифровой среде маскируется под обеспечение безопасности или удобства пользователя.

Кроме того, актуальность дополняется вопросом «ценовой дискриминации третьего рода», реализуемой через алгоритмы профилирования. Концентрация рыночной власти позволяет платформам извлекать потребительский излишек, предлагая разным категориям пользователей разные цены на один и тот же товар в зависимости от их операционной системы, местоположения или истории поиска. Таким образом, проблема из сугубо экономической перерастает в социально-этическую, требуя от антимонопольного органа новых компетенций в области защиты прав потребителей в цифровой среде [12].

## 2 Современное состояние исследуемой проблемы

Центральной проблемой является возникновение «алгоритмической дискриминации». Современные цифровые платформы одновременно являются и торговой площадкой, и конкурентом для тех, кто на этой площадке торгует. Например, маркетплейс, видя через свои алгоритмы, какие товары пользуются спросом, может запустить собственную торговую марку и с помощью манипуляции поисковой выдачей вытеснить независимых продавцов.

Это порождает концепцию «гейткипера» - компании, которая контролирует доступ к рынку. Если ваша компания не представлена в поиске Яндекса или на полках Wildberries, вы фактически не существуете для цифрового потребителя. Таким образом, антимонопольное регулирование должно сместиться в сторону контроля за прозрачностью алгоритмов и предотвращения самопредпочтения [13].

Современное состояние антимонопольного регулирования характеризуется активным внедрением инструментов контроля за цифровыми гигантами. В 2023 году деятельность ФАС России была сосредоточена на пресечении злоупотреблений доминирующим положением и контроле сделок экономической концентрации на технологических рынках [14]. На рисунке 1 представлена динамика антимонопольных расследований в цифровой сфере.



Рисунок 1 - Динамика антимонопольных расследований в цифровой сфере

В 2023 году деятельность ФАС России была сосредоточена на пресечении злоупотреблений доминирующим положением со стороны

крупнейших маркетплейсов и агрегаторов услуг. Согласно данным регулятора, антимонопольные органы столкнулись с необходимостью анализа сетевых эффектов. Рисунок 1 иллюстрирует статистику нарушений в цифровой сфере: 45% приходится на злоупотребления доминирующим положением, 35% на картельные соглашения и 20% на прочие нарушения.

Принятый «Пятый антимонопольный пакет» установил, что использование программ для ЭВМ при совершении соглашений признается отягчающим обстоятельством. В сфере цифровых платформ в 2023 году были завершены знаковые расследования в отношении таких гигантов, как Яндекс и Apple. Перспективы дальнейших исследований по данной теме связаны с разработкой методик аудита алгоритмов ранжирования, чтобы исключить скрытые приоритеты собственных товаров маркетплейсов [15]. Глубокий анализ сетевых эффектов позволяет выделить их прямую и косвенную формы [16]. Прямой сетевой эффект наблюдается в социальных сетях и мессенджерах: ценность продукта для пользователя растет с каждым новым участником [17]. Косвенный (перекрестный) эффект характерен для маркетплейсов: продавцам выгодно присутствие большого числа покупателей, а покупателям - широкий ассортимент товаров от разных продавцов [18].

Этот механизм создает «петлю положительной обратной связи», приводящую к монополизации по принципу «победитель получает всё». Далее, на основе данных их доклада ФАС РФ за 2023 год, представлена статистика антимонопольного контроля на рисунке 2.



Рисунок 2 – Статистика антимонопольного контроля за 2023 год

Важной проблемой остается выявление скрытых соглашений, реализуемых с помощью программных алгоритмов. В 2023 году ФАС России

продолжила работу по совершенствованию методов обнаружения алгоритмических картелей.

Принятый «Пятый антимонопольный пакет» установил, что использование программ для ЭВМ при совершении соглашений признается отягчающим обстоятельством.

В сфере цифровых платформ в 2023 году были завершены знаковые расследования. В частности, было уделено внимание вопросам прозрачности алгоритмов ранжирования и недопустимости дискриминации сторонних поставщиков товаров и услуг внутри экосистем. В таблице 2 представлен анализ кейсов ФАС в отношении цифровых платформ (2023-2024 гг.).

Таблица 2 - Анализ кейсов ФАС в отношении цифровых платформ (2023-2024 гг.)

Субъект	Суть нарушения	Принятые меры
Яндекс	Приоритет собственных сервисов в поиске мошенников	Штраф и внедрение системы равного доступа для конкурентов
Apple	Запрет информирования пользователей о более дешевых способах оплаты	Штраф более 1,1 млрд руб., изменение условий работы в РФ
Wildberries / Ozon	Навязывание невыгодных условий продавцам	Выдача предупреждений о необходимости корректировки оферт

Анализ последних кейсов (дела в отношении Apple, Google, Яндекса) показывает, что Россия идет в фарватере мировых трендов «платформенного регулирования». Ключевой задачей становится обеспечение «нейтральности платформ». Это означает, что владелец инфраструктуры не должен иметь права дискриминировать сторонних разработчиков или поставщиков в пользу своих внутренних подразделений.

Текущая правоприменительная деятельность также сталкивается с проблемой трансграничности цифровых услуг. В 2023-2024 годах были

инициированы дела против иностранных владельцев магазинов приложений, которые навязывали использование исключительно своих платежных систем, взимая скрытый «цифровой налог» с каждой транзакции. Это привело к росту цен на цифровой контент для конечных пользователей. Решения ФАС по данным делам создали прецедент для формирования системы «цифрового суверенитета», обеспечивающего равные права для национальных разработчиков программного обеспечения.

Перспективы дальнейших исследований по данной теме лежат в плоскости регулирования искусственного интеллекта. По мере того как решения о ценах и доступе к товарам будут передаваться нейросетям, возникнет проблема «черного ящика»: когда даже разработчики не смогут объяснить, почему алгоритм принял дискриминационное решение. Исследование методов аудита алгоритмов и внедрение принципа «объяснимости ИИ» в антимонопольное законодательство станет приоритетом на ближайшие годы [19]. Также критически важным остается вопрос «суверенитета данных», когда необходимо обеспечить пользователям возможность легкого переноса своих данных из одной экосистемы в другую, что является мощнейшим инструментом снижения рыночной власти монополистов.

Современная аналитика состояния цифровых рынков выявляет феномен «вертикальной интеграции нового типа». В отличие от классических промышленных холдингов, цифровые экосистемы интегрируются через контроль над данными пользователя на всех этапах его пути. Например, одна и та же компания может контролировать поиск товара, систему оплаты, логистику и рекламную площадку. Это позволяет осуществлять «перекрестное субсидирование», когда убытки на одном направлении (например, демпинг в такси) покрываются за счет сверхприбылей в другом (например, в рекламе), что лишает узкоспециализированных конкурентов шансов на выживание [20].

Другим критическим аспектом является «хищническое поглощение». Крупные игроки скупают перспективные стартапы не для развития их

технологий, а для того, чтобы исключить риск конкуренции в будущем или «заморозить» технологию. Современное антимонопольное законодательство РФ в рамках «Пятого пакета» вводит обязанность согласования сделок, если они могут привести к значительному усилению сетевых эффектов, даже если балансовая стоимость активов стартапа невелика.

Важнейшей угрозой конкуренции сегодня выступают «алгоритмические картели». Проблема заключается в том, что алгоритмы могут прийти к негласному сговору без прямого участия человека. Если две нейросети обучены максимизировать прибыль на одном рынке, они могут «научиться» поддерживать высокие цены, просто реагируя на действия друг друга. Это создает юридический вакуум: нет факта передачи информации между людьми, но есть результат - завышенные цены. ФАС России активно работает над внедрением «цифровых инспекторов» - специализированного ПО, способного выявлять такие аномалии в реальном времени.

Современное состояние характеризуется также активной дискуссией вокруг «сетевого суверенитета» и контроля за трансграничными платформами. В 2024 году особое внимание уделяется так называемым «экосистемным налогам» - комиссиям, которые взимают владельцы магазинов приложений (до 30% с каждой транзакции), что напрямую влияет на конечную стоимость цифровых продуктов для населения. Правоприменительная практика ФАС России в этом направлении синхронизируется с мировыми трендами, однако учитывает национальную специфику и необходимость поддержки отечественных разработчиков.

Другим важным вектором развития проблемы является «феномен данных как барьера входа». Сегодня регулятор рассматривает доступ к накопленным массивам информации как существенное условие конкуренции. В ряде случаев отсутствие доступа к данным пользователей, накопленным доминирующим субъектом, признается непреодолимым барьером для инновационных стартапов. В связи с этим рассматриваются механизмы

«принудительного обмена данными», которые должны снизить рыночную власть гигантов.

Также нельзя игнорировать проблему «манипуляции спросом» через рекомендательные алгоритмы. В отличие от прямой рекламы, рекомендательные системы формируют предпочтения пользователя скрыто, создавая «пузыри фильтров». Это ограничивает видимость товаров мелких конкурентов, даже если их объективные характеристики (цена, качество) превосходят товары доминирующей экосистемы. Современная аналитика ФАС направлена на создание инструментов «алгоритмической прозрачности», которые обяжут платформы раскрывать принципы ранжирования товаров и услуг, исключая скрытые предпочтения для собственных подразделений холдинга.

Наконец, текущее состояние характеризуется поиском новых подходов к сделкам экономической концентрации. Традиционный порог по стоимости активов заменяется на «порог значимости сделки», что позволяет блокировать поглощения перспективных стартапов на ранних стадиях, предотвращая формирование монополий будущего еще в зародыше. Принятый «Пятый антимонопольный пакет» установил, что использование программ для ЭВМ при совершении соглашений признается отягчающим обстоятельством. В сфере цифровых платформ в 2023 году были завершены знаковые расследования в отношении таких гигантов, как Яндекс и Apple. Перспективы дальнейших исследований по данной теме связаны с разработкой методик аудита алгоритмов ранжирования, чтобы исключить скрытые приоритеты собственных товаров маркетплейсов.

## Заключение

В ходе прохождения учебной практики по получению навыков исследовательской работы был проведен комплексный анализ теоретических аспектов и правоприменительной практики антимонопольного регулирования в условиях цифровой трансформации экономики. Все задачи, поставленные в начале работы, были выполнены в полном объеме, что позволило достичь главной цели исследования.

На основе проведенной работы можно сформулировать следующие выводы:

1. По первой задаче: исследование подтвердило, что цифровая среда фундаментально меняет природу рыночной власти. Монополизация в «цифре» базируется не на классическом контроле объемов производства, а на владении данными и управлении сетевыми эффектами.

Установлено, что многосторонние рынки создают барьеры входа нового типа, где доминирующий субъект фактически лишает конкурентов возможности прямого взаимодействия с потребителем. Проблема усугубляется «эффектом запираания», при котором высокая стоимость переключения между экосистемами делает пользователей заложниками одной технологической среды, что требует от регулятора перехода от ценового контроля к контролю инфраструктурному.

Дополнительно выявлено, что цифровая монополизация ведет к снижению стимулов для радикальных инноваций со стороны малых игроков, так как риск поглощения или алгоритмического вытеснения становится слишком высоким. Это обуславливает необходимость государственного вмешательства не только на стадии фиксации нарушений, но и на стадии проектирования правил работы цифровых рынков.

2. По второй задаче: детальный анализ законодательных нововведений показал, что Российская Федерация сформировала одну из самых прогрессивных правовых баз в области цифрового антитраста.

Принятие «Пятого антимонопольного пакета» позволило легализовать понятия сетевого эффекта и цифрового доминирования, установив четкие критерии (включая порог выручки в 2 млрд рублей). Это дало государству правовой инструмент для пресечения деятельности «алгоритмических картелей» и контроля за сделками по поглощению перспективных стартапов на ранних стадиях, что является критически важным для предотвращения формирования долгосрочных монополий в стратегических секторах экономики. Правовой анализ также показал, что современные нормы позволяют антимонопольным органам требовать от компаний обеспечения недискриминационного доступа к данным, что является ключевым условием для поддержания конкуренции в условиях экономики данных.

3. По третьей задаче: изучение последних дел ФАС России в отношении крупнейших экосистем и маркетплейсов выявило тенденцию к усилению надзора за алгоритмической нейтральностью. Установлено, что ключевым вызовом ближайшего десятилетия станет борьба с «самопредпочтением» и манипуляцией поисковой выдачей.

Перспективы развития регулирования лежат в плоскости внедрения технологий «вычислительного антитраста» и обязательного аудита алгоритмов. Государству необходимо обеспечить баланс между поддержкой отечественных ИТ-гигантов и защитой интересов малого бизнеса, торгующего на этих платформах, обеспечивая открытость данных и прозрачность правил ранжирования. В результате практики были закреплены теоретические знания в области цифровой экономики и развиты навыки самостоятельной научно-исследовательской работы. Исследование показало, что эффективное антимонопольное регулирование сегодня невозможно без глубокого понимания ИТ-технологий.

Таким образом, цель учебной практики достигнута, задачи решены, а полученные навыки критического анализа нормативных актов и рыночной среды будут использованы в дальнейшей профессиональной и научной деятельности.

## Список использованных источников

1 Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/) (дата обращения: 14.05.2026)

2 Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 № 259-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». — Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_358753/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/) (дата обращения: 14.05.2026).

3 Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17.08.1995 N 147-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». — Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7578/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7578/) (дата обращения: 14.05.2026)

4 Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». — Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116964/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/) (дата обращения: 14.05.2026)

5 Шаститко Андрей Евгеньевич «цепочка Смита — Норта в контексте: серфинг в море экономических идей. к 300-летию Адама Смита» [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2023. №6. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsepochka-smita-norta-v-kontekste-serfing-v-more-ekonomicheskikh-idey-k-300-letiyu-adama-smita> (дата обращения: 14.05.2026).

6 Авдашева Светлана Борисовна, Юсупова Гюзель Фатеховна, Корнеева Дина Владиславовна «конкурентное законодательство в отношении цифровых платформ: между антитрастом и регулированием» [Электронный ресурс] //

Вопросы государственного и муниципального управления. 2022. №3. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentnoe-zakonodatelstvo-v-otnoshenii-tsifrovyyh-platform-mezhdu-antitrastom-i-regulirovaniem> (дата обращения: 14.05.2026).

7 Васильева Ирина Анатольевна, Валова Юлия Игоревна «проблемы антимонопольного регулирования в условиях цифровизации» [Электронный ресурс] // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2022. №1 (59). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-antimonopolnogo-regulirovaniya-v-usloviyah-tsifrovizatsii> (дата обращения: 14.05.2026).

8 Быстрова Наталья Васильевна, Уракова Екатерина Андреевна «технология проектной деятельность как ведущая форма обучения» [Электронный ресурс] // Проблемы современного педагогического образования. 2023. №78-1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologiya-proektnoy-deyatelnost-kak-veduschaya-forma-obucheniya> (дата обращения: 14.05.2026).

9 Владимиров Семён Алексеевич, Козырева Руслана Александровна, Куделя Наталья Юрьевна «пятый антимонопольный пакет: обзор изменений в федеральный закон «о защите конкуренции»» [Электронный ресурс] // Образование и право. 2026. №1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pyatyy-antimonopolnyy-paket-obzor-izmeneniy-v-federalnyy-zakon-o-zaschite-konkurentsii> (дата обращения: 14.05.2026).

10 В. И. Новикова, Т. Г. Соболевская международный опыт антимонопольного регулирования [Электронный ресурс] // Вестник МФЮА. 2022. №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-antimonopolnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 15.05.2026).

11 Салиева Р. Н. особенности антимонопольного регулирования в сфере недропользования [Электронный ресурс] // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2022. №7 (95). Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-antimonopolnogo-regulirovaniya-v-sfere-nedropolzovaniya> (дата обращения: 15.05.2026).

12 Гончаров Валерий Анатольевич Специфика антимонопольного регулирования рынка электроэнергии [Электронный ресурс] // Финансовые рынки и банки. 2023. №11. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-antimonopolnogo-regulirovaniya-rynka-elektroenergii> (дата обращения: 15.05.2026).

13 Гончаров В. А. трансформация антимонопольного регулирования в цифровую эпоху [Электронный ресурс] // Инновации и инвестиции. 2023. №7. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-antimonopolnogo-regulirovaniya-v-tsifrovuyu-epohu> (дата обращения: 15.05.2026).

14 Паутова Анастасия Ивановна функционирование маркетплейсов и антимонопольное регулирование в условиях цифровизации [Электронный ресурс] // Научные труды Вольного экономического общества России. 2023. №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionirovanie-marketpleysov-i-antimonopolnoe-regulirovanie-v-usloviyah-tsifrovizatsii> (дата обращения: 15.05.2026).

15 Шаститко Андрей Евгеньевич, Павлова Наталья Сергеевна эволюция антимонопольного регулирования соглашений о совместной деятельности [Электронный ресурс] // Современная конкуренция. 2023. №1 (91). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-antimonopolnogo-regulirovaniya-soglasheniy-o-sovmestnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 15.05.2026).

16 Квашнева Алена Егоровна, Кадочников Алексей Николаевич, Резвая Анна Дмитриевна антимонопольное регулирования предпринимательской деятельности: международные и национальные оценки [Электронный ресурс] // РППЭ. 2022. №7 (141). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/antimonopolnoe-regulirovaniya->

predprinimatelskoj-deyatelnosti-mezhdunarodnye-i-natsionalnye-otsenki (дата обращения: 15.05.2026).

17 Тимофеев С. В. цифровые монополии: задачи и перспективы законодательного антимонопольного регулирования [Электронный ресурс] // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2022. №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-monopolii-zadachi-i-perspektivy-zakonodatelnogo-antimonopolnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 15.05.2026).

18 Хаблак Евгений Владимирович Антимонопольное регулирование оптового рынка электрической энергии и мощности [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2025. №12. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/antimonopolnoe-regulirovanie-optovogo-rynka-elektricheskoy-energii-i-moschnosti> (дата обращения: 15.05.2026).

19 Усачев Александр Сергеевич, Кривоносова Софья Андреевна антимонопольное регулирование цифровых активов и статус их эмитентов криптоактив [Электронный ресурс] // Образование и право. 2024. №5. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/antimonopolnoe-regulirovanie-tsifrovyh-aktivov-i-status-ih-emitentov-kriptoaktiv> (дата обращения: 15.05.2026).

20 Гончаров В. А. антимонопольная политика россии: сущность, проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Инновации и инвестиции. 2023. №8. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/antimonopolnaya-politika-rossii-suschnost-problemy-i-perspektivy> (дата обращения: 15.05.2026).

## Приложение А

**Консолидированный отчет о финансовом положении по состоянию на 30 июня 2024 года  
(в миллионах российских рублей)**

	Прим.	На 30 июня 2024 года	На 31 декабря 2023 года	На 1 января 2023 года
<b>АКТИВЫ</b>				
<b>ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ:</b>				
Основные средства	16	165 756	141 953	88 723
Гудвил	17	149 617	142 840	143 778
Контентные активы	18	30 361	26 626	16 843
Прочие нематериальные активы	17	27 789	27 952	31 595
Активы в форме права пользования	15	75 604	72 279	58 219
Отложенные налоговые активы	8	11 972	9 452	3 787
Кредиты клиентам	19	15 851	681	133
Прочие внеоборотные активы	11	32 845	28 861	15 346
<b>Итого внеоборотные активы</b>		<b>509 795</b>	<b>450 644</b>	<b>358 424</b>
<b>ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ:</b>				
Запасы		26 185	21 225	28 217
Торговая дебиторская задолженность	10	81 318	85 036	57 816
Авансы выданные		16 184	16 976	20 179
НДС к возмещению		26 595	28 115	22 158
Кредиты клиентам	19	30 753	23 231	5 774
Средства к получению по незавершенным расчетам		15 401	13 060	8 287
Денежные средства и их эквиваленты	9	102 933	86 103	62 838
Прочие оборотные активы	11	20 434	22 012	68 884
<b>Итого оборотные активы</b>		<b>319 803</b>	<b>295 758</b>	<b>274 153</b>
<b>ИТОГО АКТИВЫ</b>		<b>829 598</b>	<b>746 402</b>	<b>632 577</b>
<b>КАПИТАЛ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
<b>СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ:</b>				
Вложенный капитал	1	—	—	340 949
Уставный капитал	23	152	152	—
Выкупленные собственные акции	23	(18 232)	(3 026)	—
Добавочный капитал	5	49 308	—	—
Нераспределенная прибыль		247 062	265 382	—
Накопленный прочий совокупный доход/(убыток)		(5 733)	(1 873)	—
<b>Капитал акционеров Компании</b>		<b>272 557</b>	<b>260 635</b>	<b>340 949</b>
Неконтролирующая доля участия		—	—	21 619
<b>Итого собственный капитал</b>		<b>272 557</b>	<b>260 635</b>	<b>362 568</b>
<b>ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА:</b>				
Долговые обязательства	7	60 121	49 438	—
Обязательства по аренде	15	54 738	52 423	38 111
Отложенные налоговые обязательства	8	6 297	11 463	6 385
Прочие долгосрочные обязательства		15 699	9 248	807
<b>Итого долгосрочные обязательства</b>		<b>136 855</b>	<b>122 572</b>	<b>45 303</b>
<b>КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА:</b>				
Долговые обязательства	7	84 741	91 434	45 797
Кредиторская задолженность и прочие обязательства	12	177 727	147 203	101 828
Обязательства по налогу на прибыль	8	11 436	12 664	6 643
Обязательства по прочим налогам	1	30 005	35 554	25 299
Клиентские депозиты и прочие финансовые обязательства Финтеха	19	50 261	19 573	578
Обязательства по договорам с покупателями		24 344	22 138	15 438
Оценочные обязательства	1	27 108	21 662	15 667
Обязательства по аренде	15	14 564	12 967	13 456
<b>Итого краткосрочные обязательства</b>		<b>420 186</b>	<b>363 195</b>	<b>224 706</b>
<b>ИТОГО КАПИТАЛ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>		<b>829 598</b>	<b>746 402</b>	<b>632 577</b>

Прилагаемые примечания являются неотъемлемой частью данной промежуточной консолидированной и комбинированной финансовой отчетности.

Генеральный директор \_\_\_\_\_ Савиновский А.Г.

28 августа 2024 года

## Приложение Б

Консолидированный и комбинированный отчет о прибыли или убытке  
за три и шесть месяцев, закончившихся 30 июня 2024 года  
(в миллионах российских рублей, за исключением прибыли на акцию и количества акций)

Прим.	Три месяца, закончившиеся 30 июня		Шесть месяцев, закончившиеся 30 июня		
	2024 года	2023 года	2024 года	2023 года	
Выручка	13	249 315	182 059	477 629	344 958
Операционные расходы	13	(260 620)	(162 090)	(460 535)	(315 517)
Резерв под ожидаемые кредитные убытки	10	(3 960)	(577)	(7 217)	(2 284)
<b>Операционная прибыль/(убыток)</b>		<b>(15 265)</b>	<b>19 392</b>	<b>9 877</b>	<b>27 157</b>
Процентные доходы	14	2 218	1 476	4 186	2 997
Процентные расходы	14	(7 905)	(3 360)	(15 854)	(6 049)
Прочие неоперационные доходы/(расходы), нетто	1	(4 467)	9 568	(2 922)	17 048
<b>Прибыль/(убыток) до налогообложения</b>		<b>(25 419)</b>	<b>27 076</b>	<b>(4 713)</b>	<b>41 153</b>
Расходы по налогу на прибыль	8	(6 335)	(4 611)	(6 966)	(6 484)
<b>Чистая прибыль/(убыток)</b>		<b>(31 754)</b>	<b>22 465</b>	<b>(11 679)</b>	<b>34 669</b>
Чистая прибыль, относящаяся к неконтролирующей доле участия		—	(413)	—	(1 905)
<b>Чистая прибыль/(убыток), относящаяся к акционерам Компании</b>		<b>(31 754)</b>	<b>22 052</b>	<b>(11 679)</b>	<b>32 764</b>
Базовые и разводненные прибыли/(убыток) на акцию, в российских рублях	3	(86,16)	58,12	(31,23)	86,35
Базовые и разводненные средневзвешенные количества акций, используемые при расчете чистой прибыли/(убытка) на акцию, шт.	3	368 555 202	379 453 795	374 004 498	379 453 795

Прилагаемые примечания являются неотъемлемой частью данной промежуточной консолидированной и комбинированной финансовой отчетности.

Генеральный директор \_\_\_\_\_



Савиновский А.Г.

28 августа 2024 года

