

Университет прокуратуры Российской Федерации
Дальневосточный юридический институт (филиал)

РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК В РАЗВИТИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Сборник статей по материалам
IV Межвузовской научной студенческой конференции
(20 марта 2025 г., Владивосток)

Владивосток



2025

© Дальневосточный юридический институт
(филиал) Университета прокуратуры
Российской Федерации, 2025

ISBN 978-5-7444-5945-1

УДК 34(06)
ББК 67я431

Ответственные редакторы:

В. Г. Балковая, доктор юридических наук, доцент;
Д. В. Лобач, кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты:

Д. А. Савченко, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры истории государства и права ФГАОУ ВО «Московский юридический университет (МГЮА) им. О.Е. Кутафина», г. Москва;
В. М. Деревцова, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Иркутск;
М. Н. Ситкина, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Владивостокского филиала ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», г. Владивосток

Роль юридических наук в развитии правовой культуры российского общества : сборник статей по материалам IV Межвузовской научной студенческой конференции (20 марта 2025 г., г. Владивосток) / Дальневосточный юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации ; отв. ред.: В. Г. Балковая, Д. В. Лобач. – Владивосток : Издательство Дальневосточного федерального университета, 2025. – 1 CD-ROM ; [561 с.]. – Загл. с титул. экр. – ISBN 978-5-7444-5945-1. – Текст. Изображение : электронные.

В сборник вошли научные статьи студентов, представленные в ходе IV межвузовской научной студенческой конференции, проводившейся на базе Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, и подготовленные по направлениям: актуальные проблемы теории и истории государства и права; публичное право; частное право и гражданский процесс; уголовно-правовые науки. Для научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов юридических вузов.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов юридических вузов.

Текстовое электронное издание

Минимальные системные требования:

процессор с частотой 1,3 ГГц (Intel, AMD); оперативная память 256 МБ,
свободное место на винчестере 335 МБ; Windows (XP; Vista; 7 и т. п.)
Программное обеспечение: Acrobat Reader, Foxit Reader либо любой другой их аналог

Дальневосточный федеральный университет
690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10.
Тел.: 8 (423) 226-54-43. E-mail: dvfutip@yandex.ru, prudkoglyad.sa@dvfu.ru

Изготовитель CD-ROM: Дальневосточный федеральный университет,
690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10.

Подписано к использованию 06.06.2025 г.
Объем 4,0 Мб. Тираж 10 экз.

© Дальневосточный юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2025

<i>Романова А.А.</i> ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ: ПРОБЛЕМА ДОКАЗЫВАНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА	402
<i>Свободный Т.Д.</i> ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ....	406
<i>Свободный Т.Д.</i> ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	409
<i>Семенюк Б.Р., Королюк Д.Е.</i> ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ.....	415
<i>Сергеев М.И.</i> ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ РАСЧЕТОВ ПРИ СДЕЛКАХ С НЕДВИЖИМОСТЬЮ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	420
<i>Сурина Н.М.</i> СОВМЕСТНОЕ ЗАВЕЩАНИЕ СУПРУГОВ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ	426
<i>Тополенко Е.К.</i> О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	430
<i>Хабитова А.А.</i> ИНФОРМАЦИЯ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ.....	434
<i>Шаханова Д.С.</i> ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРИРОДА ВИРТУАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ В КОМПЬЮТЕРНЫХ ИГРАХ.....	439
<i>Шмырёва А.В.</i> ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА ДЕТЕЙ, РОДИВШИХСЯ ПОСЛЕ СМЕРТИ РОДИТЕЛЕЙ	443
<i>Ярмухаметова Е.Р.</i> ЗАБЛУЖДЕНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ ОСПОРИМОЙ.....	448
СЕКЦИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН	452
<i>Бабкина А.С., Елисеева С.Р.</i> АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ ПОНИМАНИЯ И ТОЛКОВАНИЯ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ПРАВЕ	452
<i>Бушина В.А.</i> СОВРЕМЕННЫЕ СПОСОБЫ И СХЕМЫ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЯ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ.....	456
<i>Гутникова А.Н.</i> АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ГЕНОМНОЙ РЕГИСТРАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ЗНАЧИМОГО ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО ИНСТРУМЕНТА	461
<i>Дигор А.Ф.</i> ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМАЯ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	464

<i>Дутова А.О.</i> ДИНАМИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ.....	468
<i>Козырь А.Д.</i> ЗАЩИТА ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	472
<i>Костылева Н.И.</i> КИБЕРБУЛЛИНГ КАК СОВРЕМЕННАЯ ФОРМА ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ.....	476
<i>Курлышев А.О.</i> НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ПОНЯТИЯ «КИБЕРПРЕСТУПЛЕНИЕ» КАК ФАКТОР, СНИЖАЮЩИЙ ЭФФЕКТИВНОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ УГРОЗ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ	480
<i>Матвеев Г.А.</i> УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЗАНЯТИЯ ВЫСШЕГО ПОЛОЖЕНИЯ В ПРЕСТУПНОЙ ИЕРАРХИИ	485
<i>Милько В.М.</i> ПОЖИЗНЕННОЕ НАКАЗАНИЕ КАК ВИД ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ	489
<i>Музыченко В.И.</i> КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	494
<i>Неретина Д.А.</i> ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «КИБЕРПРЕСТУПНОСТЬ»: КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ.....	498
<i>Носова Т.А.</i> НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ	502
<i>Приданова О.В.</i> НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПО ЗАЩИТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЫ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ.....	507
<i>Романова С.Р.</i> ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 205.4 И 205.5 УК РФ	512
<i>Сафонкин Г.Д.</i> ЛИЧНОСТЬ ТЕРРОРИСТА.....	516
<i>Сикач А.С.</i> ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВОПОРЯДКА	520
<i>Сопова К.М.</i> УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ.....	522
<i>Токарева А.А.</i> ИНСТИТУТ ПРАВОПРЕЕМСТВА В МОДЕЛЬНОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ КОДЕКСЕ ДЛЯ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ СНГ	527
<i>Тополенко Е.К.</i> СУЩНОСТЬ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	530
<i>Фадеева Д.А.</i> ОСОБЕННОСТИ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА НА ТАЙНУ «ЭЛЕКТРОННЫХ КОММУНИКАЦИЙ» АБОНЕНТСКИХ УСТРОЙСТВ В УГОЛОВНОМ ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	534

ИНСТИТУТ ПРАВОПРЕЕМСТВА В МОДЕЛЬНОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ КОДЕКСЕ ДЛЯ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ СНГ

*А.А. Токарева, студент
Владивостокский государственный университет*

*Научный руководитель
Верецагина А.А., кандидат юридических наук, доцент
Владивостокский государственный университет*

Аннотация: анализируется регламентация института правопреемства в Модельном УПК для государств-членов СНГ. Нормативная модель института правопреемства Модельного УПК для государств-членов СНГ может стать основой формирования института правопреемства в УПК РФ, что будет способствовать упорядочению правоприменения в сфере уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: правопреемство, правопреемники, Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-членов СНГ, статус участника уголовного судопроизводства.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации есть предпосылки формирования института правопреемства (далее в тексте – УПК РФ)⁹⁶⁴.

В отличие от УПК РФ в Модельном уголовно-процессуальном кодексе для государств-членов СНГ (далее – Модельный УПК), разработанном в 1996 году, институт правопреемства достаточно детально проработан⁹⁶⁵. Правопреемству наравне с представительством в Модельном УПК отведена 13 глава. О внимательном отношении разработчиков Модельного УПК к правопреемству свидетельствует также наличие в этом документе дефиниции, определяющей сущность рассматриваемого феномена.

В ч.1 ст.114 Модельного УПК указано, что правопреемником потерпевшего не может признаваться его близкий родственник, которому приписывается причинение потерпевшему запрещенным уголовным законом деянием морального, физического или имущественного вреда. По аналогии с недостойными наследниками в гражданском праве (ст. 1117 ГК РФ), лица, осуществляющие недоброжелательные действия в адрес погибшего в качестве санкции лишаются возможности «заменить» потерпевшего в уголовном процессе⁹⁶⁶.

⁹⁶⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

⁹⁶⁵ Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ // Принят Постановлением седьмого пленарного заседания Межпарламентской ассамблеи государств - участников СНГ. 17.02.1996. N 7-6

⁹⁶⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): Федеральный закон от 26.11.2001 №146-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 114 Модельного УПК потерпевшим в порядке правопреемства может быть признано только одно лицо, являющееся близким родственником. При этом отсутствуют чёткие критерии, в соответствии с которыми осуществляется выбор в пользу одного из близких родственников.

Модельный УПК в ч.2 и ч.3 ст. 114 закрепляет процедуру приобретения лицом статуса правопреемника, указывает, какие субъекты наделены полномочиями по принятию решения о выборе и признании близкого лица потерпевшего правопреемником и лишении статуса правопреемника в случае обнаружения отсутствия оснований для признания лица правопреемником. Близкий родственник получает статус правопреемника немедленно, после появления оснований для его приобретения. Модельный УПК содержит положения о возможности сложения с себя статуса правопреемника в любой момент производства по уголовному делу (ч.3 ст.114 Модельного УПК). Модельный УПК также устанавливает ограничения правопреемника в некоторых действиях в уголовном судопроизводстве.

Пункт 1 ч. 5 ст. 114 Модельного УПК содержит запрет на примирение с подозреваемым (обвиняемым). Данное ограничение соответствует природе института правопреемства и отражает одну из основных его целей, обеспечение правосудия по уголовному делу вопреки смерти потерпевшего или такой утраты трудоспособности, которая не позволяет осознанно выражать свою волю вследствие совершения преступления. Так, в соответствии с положениями п. 2 и 3 ч. 5 ст. 114 Модельного УПК правопреемник не может осуществлять действия, способные нарушить интерес потерпевшего, затронутый совершенным преступлением: правопреемник не вправе отказываться от уголовного преследования в качестве частного обвинителя и отзывать жалобу, поданную потерпевшим. Указанная норма сформулирована таким образом, чтобы соблюдался изначальный или наиболее вероятный интерес лица, в отношении которого совершено противоправное деяние, что служит своеобразной гарантией справедливости и правосудия для жертвы преступления.

Как указывалось выше, в УПК РФ есть положения допускающие правопреемство в уголовном судопроизводстве (ч.8 ст.42 УПК РФ), в соответствии с которыми один из близких родственников или близких лиц, а в случае их отсутствия или невозможности их участия в уголовном процессе, один из родственников, может осуществлять права потерпевшего по уголовным делам о преступлениях последствием которых явилась смерть лица.

Однако в отличие от Модельного УПК в российском уголовно-процессуальном не конкретизировано кто принимает решение о признании лица потерпевшим и каким процессуальным решением это оформляется; отсутствуют предписания, регулирующие очередность правопреемников. Остается неясным, как поступать в ситуациях, когда на роль правопреемника претендуют сразу несколько родственников

и (или) близких лиц. В тексте закона указано на единственное число и подразумевается один участник, хотя на практике анализируемая норма толкуется расширительно, в пользу участия нескольких лиц⁹⁶⁷. Верховный Суд РФ (далее в тексте ВС РФ) подверг положением пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. N 17⁹⁶⁸ норму ч. 8 ст. 42 УПК РФ телеологической редукции, указав, что предписание о вступлении в статус потерпевшего одного из близких родственников и близких лиц в не может препятствовать признанию потерпевшими (в деле) нескольких лиц. Подобная позиция изложена Верховным Судом РФ и в положении пункта 12 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19⁹⁶⁹, в котором дополнительно указывается на возможность признания потерпевшими именно нескольких близких лиц. Наличие проблемы подтверждается Определением Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 N 131-О "По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". В нем указывается, что отмеченное положение не может рассматриваться как исключаящее возможность наделения процессуальными правами потерпевшего более одного близкого родственника лица, чья смерть наступила в результате преступления. Очевидно, что правовая позиция Конституционного Суда РФ (далее в тексте КС РФ) противоречит формулировке нормы части 8 статьи 42 УПК РФ, в которой, повторимся, обозначено одно лицо, могущее быть признанным потерпевшим. Анализ этого Определения Конституционного Суда РФ разрешает вопрос с выбором между несколькими близкими родственниками (в этом выборе, по мнению законодателя, нет необходимости), вместе с тем все еще не ясно зачем тогда в законодательстве акцент на единственном числе правопреемников?

Определением КС РФ также не проясняет в чью пользу должен делаться выбор при определении того, кто должен быть признан потерпевшим, если несколько близких лиц ходатайствуют по этому поводу, в том числе обосновывая своё ходатайство характером близких отношений с погибшим. Означенное обусловлено тем, что новая редакция нормы части 8 статьи 42 УПК РФ появилась спустя 8 лет после вынесения КС РФ анализируемого определения (соответст-

⁹⁶⁷ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2020 по делу N 80-УД20-4-А4. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoy-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-20102020-po-delu-n-80-ud20-4-a4/> (дата обращения 25.02.2025)

⁹⁶⁸ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного суда РФ. 09.09.2010. № 9

⁹⁶⁹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 08.08.2013. № 8.

венно в 2005 году Определение КС РФ и в 2013 году новая редакция нормы УПК РФ)⁹⁷⁰.

Не прописаны запреты или ограничения на совершение определенных действий, которые могут противоречить самой конструкции института. Так остаются неурегулированными вопросы возможности отзывать жалобу, поданную правопреемником и примириться с обвиняемым.

В УПК РФ отсутствует запрет на вступление в указанный процессуальный статус лиц, которые причиняли потерпевшему, уголовно запрещённым деянием морального, физического или имущественного вреда.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. В Модельном УПК для государств-членов СНГ содержится институт правопреемства. Однако российский законодатель не воспользовался имеющимися в Модельном УПК положениями и при этом не выработал собственную оригинальную модель института правопреемства. Отсутствие конкретики в закреплении оснований приобретения статуса правопреемника, очередности привлечения родственников к участию в уголовном судопроизводстве в качестве правопреемников, системе прав, обязанностей и ответственности правопреемника и др. затрудняет правоприменение и снижает стандарт защищённости прав лиц, не могущих самостоятельно осуществлять представление своих интересов в уголовном судопроизводстве.

СУЩНОСТЬ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Е.К. Тополенко, студент

*Дальневосточный юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации*

Научный руководитель

*Шеремет М.Г., кандидат юридических наук, доцент
Дальневосточный юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации*

Аннотация: в данной статье рассматривается сущность стадии возбуждения уголовного дела. Определяются пределы стадии, а также правовой статус ее участников. Анализируются позиции отечественных ученых о необходимости существования и сохранения стадии возбуждения уголовного дела в досудебном производстве.

⁹⁷⁰ По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определением Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 N 131-О // Собрание законодательства РФ. 13.06.2005. № 24.