

Табачная Антонина Романовна,
Студентка, Владивостокский государственный университет
г. Владивосток, Российская Федерация
Tabachnaya2003tonya@gmail.com

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина

***Аннотация:** в данной статье рассматривается гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина. Были выявлены проблемы судебной практики по искам о возмещении вреда жизни и здоровья граждан и предложены основные направления совершенствования законодательства, регулирующего гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина.*

***Ключевые слова и словосочетания:** гражданско-правовая ответственность, жизнь, здоровье, моральный вред, возмещение вреда.*

Tabachnaya Antonina Romanovna,
Student, Vladivostok State University
Vladivostok, Russian Federation
Tabachnaya2003tonya@gmail.com

Civil liability for harm caused to the life and health of a citizen

***Abstract:** this article examines civil liability for harm caused to the life and health of a citizen. The problems of judicial practice in claims for compensation for harm to the life and health of citizens were identified and the main directions for improving the legislation regulating civil liability for harm caused to the life and health of a citizen were proposed.*

***Key words and phrases:** civil liability, life, health, moral harm, compensation for harm.*

В настоящее время решение вопросов, связанных с мерами, которые применяются к лицу, нарушившему нормы гражданского законодательства за вред, причиненный как здоровью, так и жизни человека, нанесенного различными субъектами, находится в поле зрения, как научных исследователей, так и практиков. Однако необходимо отметить, что и поныне нет единого мнения относительно раскрытия сущности явления с точки зрения права и содержания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни и здоровью человека. Именно это говорит о необходимости проведения новых научно-правовых исследований по изучаемой проблеме для создания новых и изменения имеющихся норм закона. На сегодняшний день в Гражданском законодательстве существуют противоречия между правовыми нормами, которые регулируют указанные общественные отношения, поскольку некоторые вопросы ответственности за вред, причиненной жизни и здоровью человека, ее реализации остаются неразрешенными.

Данный факт подтверждается отсутствием единообразной практики судов при рассмотрении дел, по теме исследования. Из этого следует, что процесс построения рациональной и результативной системы регулирования на уровне закона гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека, и научного разрешения, связанного с этим видом ответственности, еще не завершен.

Гражданско - правовая ответственность характеризуется тремя обязательными признаками: негативными последствиями для правонарушителя, общественным осуждением и государственным принуждением. По основаниям возникновения: – договорная, которая наступает в случае нарушения договора одной из сторон; – недоговорная или внедоговорная (это ответственность за нарушение прав и обязанностей,

возникающих по другим основаниям, а не по договору) . В зависимости от количества субъектов, участвующих в исполнении обязательства: – долевая или частичная, где каждый из участников несет ответственность в пределах своей доли; – солидарная, наступающая только в случаях, установленных договором или законом, и при этом кредитор имеет полное право требовать выполнения обязательства частично или в полном объеме от всех должников одновременно или от определенного должника; – субсидиарная или дополнительная, прямо предусмотренная в договоре или законе, и она не может превышать объем полной ответственности. В зависимости от объема ответственности: – полная, заключающаяся в возмещении, то есть компенсации причиненного правонарушением вреда в равном размере; – ограниченная, предусматривающая установление границ по размеру ущерба и подлежащих возмещению; – кратная, или повышенная, что предполагает уплату ущерба в большем размере, чем размер причиненного ущерба. Также следует отметить, что в научно- правовой литературе отсутствует единое общепризнанное понятие гражданско- правовой ответственности.

Согласно законодательству к правонарушителю применяются санкции, носящие имущественный характер и направленные на восстановление нарушенных прав, заключающиеся в возмещении нанесенного ущерба.

Конституция РФ [1], а именно ст. 15, закрепляет фундаментальные принципы и нормы права, как один из важнейших механизмов гражданско- правового регулирования. Основным нормативным актом, регламентирующим гражданско- правовую ответственность, признано считать Гражданский кодекс РФ. Гражданско- правовая ответственность осуществляется как в судебном, так и в административном порядках в случае нарушения норм гражданского права. В судебном порядке гражданско- правовая ответственность возникает, когда одна сторона требует от другой стороны возмещения причиненных убытков или исполнения обязательств, предусмотренных договором или законом. В результате судебного разбирательства суд может применить санкции в виде обязанности возместить убытки, уплаты штрафа или выплаты компенсации. В административном порядке гражданско- правовая ответственность возникает в случае нарушения гражданско- правовых норм, установленных административными законами. В этом случае государственные органы или уполномоченные ими лица могут применить административные санкции, такие как штрафы, административное выдворение или освобождение от должности. Административное наказание может применяться без обращения в суд, но также может быть обжаловано в судебном порядке. Общие положения гражданско- правовой ответственности, раскрыты в статьях 15 (о возмещении убытков) , ст. 151 (понятие морального вреда) и главе 25 (когда наступает ответственность в случае нарушения принятых на себя обязательств) . Подробно гражданская ответственность, связанная с причинением вреда, представлена в главе 59 ГК РФ [2].

В гражданском кодексе Российской Федерации (гл. 59 параграф 2) содержатся положения, регулирующие причинение вреда жизни или здоровью граждан. Данный параграф состоит из 11 статей (статьи 1084- 1094). Обязательство по возмещению вреда жизни и здоровью возникает в случае причинения вреда здоровью или жизни другому лицу и заключается в обязанности компенсировать понесенные потери, моральный и физический вред. Это одно из основных обязательств, которые могут возникнуть в гражданском праве. Гражданско- правовая ответственность за причинение вреда основывается на принципе компенсации, согласно которому лицо, причинившее вред, должно возместить все причиненные убытки. Она основывается на принципах деликтной ответственности, которая предусматривает ответственность за незаконное поведение и причинение вреда другим лицам. Эта обязательственная связь возникает при наличии ряда условий, таких как наличие вины, наличие причинной связи между поведением виновного лица и возникшим вредом, а также наличие вреда, причиненного здоровью или жизни другого лица. Обязательство по возмещению вреда жизни и здоровью может возникнуть

из различных правоотношений, таких как договоры, нарушение правил дорожного движения, медицинская ошибка, причинение вреда при осуществлении опасной деятельности и других.

Изучив аспекты возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, были выявлены следующие проблемы:

1. В законодательстве не до конца разрешен вопрос относительно субъектного состава рассматриваемых в статье правовых отношений. К примеру, люди могут довольно длительно проживать без регистрации брака в загсе, иметь детей, единый бюджет, общую крышу над головой и так далее. Это их право. Но в случае возмещения вреда, который был причинен смертью гражданина, было бы несправедливо не брать во внимание и длительность их общего проживания одной семьей, и, возможно, факт нахождения на иждивении погибшего одного из ее членов.

В судебной практике суды уже допускают возможность присуждения права на возмещение морального вреда в связи со смертью сожителя (Решение Октябрьского районного суда города Улан-Удэ от 11 августа 2015 г. по делу № 2-4350/2015 [3]). Вместе с тем до сих пор встречаются случаи, когда отказывают сожителю/сожительнице во взыскании компенсации за утерю кормильца. Примером является решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска № 2-3209/2018 2-3209/2018~М-3219/2018 М-3219/2018 от 14 ноября 2018 г. по делу № 2-3209/2018 [4], в котором суд отказал в удовлетворении требований истицы о назначении ей компенсации по утери кормильца на нее в связи с тем, что она не состояла в официальном браке с погибшим.

2. Также существуют определенные сложности с реализацией требований ст. 1093 ГК РФ о капитализации платежей. Из прямого толкования норм статьи 1093 ГК РФ следует, что граждане, которым был причинен такой вред, нуждаются в специальной защите государства и даже при ликвидации юридического лица обязательства по возмещению вреда не прекращаются, а подлежат исполнению другим лицом в полном объеме [2]. В этом случае применению подлежит обычный порядок перевода долга, который предусмотрен гражданским законодательством, при котором обязательство (долг) переходит в том объеме, который существовал на момент передачи. Как отмечает А.О. Денисова: «Та сумма возмещения, которая подлежала выплате потерпевшему в течение определенного срока, должна остаться в неизменном виде независимо от таких обстоятельств, как ликвидация причинителя вреда и сумма произведенной капитализации платежей. Еще одним аргументом может являться социальный статус государства, Российской Федерации. В соответствии со ст. 7 Конституции Российская Федерация гарантирует своим гражданам поддержку и защиту в социальной сфере [1]. Одной из таких гарантий выступает принцип обязательного и полного возмещения вреда, который был причинен жизни или здоровью граждан. Потерпевшие не должны терять источник материального благополучия по причине того, что причинитель вреда - юридическое лицо - не имеет денежных средств для капитализации платежей по возмещению вреда. Судебная практика в ряде случаев также устанавливала, что, даже если при ликвидации юридического лица капитализация не произведена, уполномоченное лицо несет обязательства по возмещению вреда в полном объеме» [5, с.32]. А также суды идут по пути субсидиарной ответственности, мотивируя тем, что согласно п.3.1. ст.3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [6] исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, который установлен федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица , указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ,

действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества [7].

Хотя, для точности, необходимо отметить, что в данных случаях возмещение вреда осуществлялось в рамках отношений по социальному страхованию.

Вместе с тем, считаем, что невключение в гл. 59 ГК РФ нормы, которая регулирует вопрос относительно объема передаваемых обязательств по возмещению вреда Российской Федерации, считается пробелом, так как такое обстоятельство нередко препятствует гражданам пользоваться собственным правом на возмещение вреда при ликвидации причинителя вреда в случаях, которые не связаны с причинением вреда во время трудовой деятельности.

3. Также имеются пробелы при возмещении вреда, который причинен жизни и здоровью работника, которые он получил на предприятии. Проблемы могут появляться в ситуациях, когда работник уже давно уволился, уже ни в каких отношениях с работодателем не состоит, но травма, которая была получена во время работы на данном предприятии, сказала спустя значительное время, проявившись в каком-либо заболевании. В каком порядке он может предъявить собственные требования - неясно, так как правовое регулирование подобных случаев отсутствует. В таких случаях суды тщательным образом анализируют доказательства наличия причинно-следственной связи между наступившим вредом и действиями потерпевшего, а также лица, на которого потерпевший возлагает ответственность. Например, в рамках Решения Кировский районный суд г. Хабаровска № 2-752/2022 от 11 июля 2022 г. по делу № 2-752/2022 [8] судом было установлено, что несмотря на то, что травма была получена потерпевшим в период прохождения службы, виновным лицом являются иные лица, а вред был причинен потерпевшему в рамках неуставных правоотношений.

В результате оценки доказательств суд не установил основания для удовлетворения требований истца, который обратился в суд по истечении многих лет.

В рамках Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда № 33-6985/2014 от 19 ноября 2014 г. по делу № 33-6985/2014 [9] наоборот было установлено, что несмотря на то, что обращение в суд было спустя значительный период времени, именно в результате действий работодателя был причинен ущерб здоровью работника.

4. В компенсации морального вреда с несовершеннолетнего за вред, причиненный жизни и здоровью граждан, остаются пробелы.

В судебной практике, как правило, речь идет о возмещении имущественного ущерба (об оплате лечения потерпевшего, доплата к его заработку и т.д.). Однако о взыскании сумм морального вреда, обычно, не идет речи в суде, если причинитель его - несовершеннолетний. Хотя в последнее время практика стала меняться, и суды стали взыскивать в таких ситуациях моральный вред. Примером является Решение Хабаровского районного суда Хабаровского края № 2-1380/2018 2-1380/2018-М-1312/2018 М-1312/2018 от 21 сентября 2018 г. по делу № 2-1380/2018 [10], в рамках которого суд взыскал с родителей несовершеннолетнего моральный вред. Вместе с тем в законе ни слова не сказано о моральном вреде, причиненном подростками.

Таким образом можно сделать вывод, что рассмотрев судебную практику по искам о возмещении вреда жизни и здоровья граждан были выявлены следующие проблемы:

1. В законодательстве не до конца разрешен вопрос о субъектном составе рассматриваемых правоотношений. В практике судов встречаются случаи, когда отказывают сожителю/сожительнице во взыскании компенсации за утерю кормильца, несмотря на то, что по факту они вели совместный быт и имели детей, а в другом случае наоборот, при тех же условиях суды допустили возможность присуждения права на возмещение морального вреда в связи со смертью сожителя.

2. Существует препятствие в пользовании гражданами своим правом на возмещение вреда при ликвидации причинителя вреда. Существуют определенные сложности с реализацией требований ст. 1093 ГК РФ о капитализации платежей.

3. Выявлены проблемы в судебной практике, относительно возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника, которые он получил на предприятии, уволился и только по прошествии длительного времени обратился в суд. Практика суда разнится.

4. Считаем пробелом, что в законе ни слова не сказано о моральном вреде, причиненном подростками. В судебной практике встречаются случаи, когда взыскивается моральный ущерб с представителя несовершеннолетнего, хотя в основном суды рассматривают только имущественный ущерб.

Итак, на основании установленных в работе проблем предлагаем следующие предложения по совершенствованию законодательства регулирующего гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью граждан:

1. Считаем, что часть 1 статьи 1088 ГК РФ необходимо дополнить следующим абзацем: «сожитель, состоявший на иждивении умершего».

2. Так как было установлено, что существуют определенные сложности с реализацией требований ст. 1093 ГК РФ о капитализации платежей, предлагается обоснованным включить п. 3 и п. 4 в ст. 1093 ГК РФ. Пункт 3 ст. 1093 ГК РФ, который может выглядеть следующим образом: «После осуществления капитализации соответствующих платежей юридическим лицом, признанным в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, на Российскую Федерацию либо учреждение социального страхования Российской Федерации (в случаях, установленных законом об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) возлагается соответствующее обязательство по возмещению вреда потерпевшему в полном объеме».

Пункт 4 ст. 1093 ГК РФ может выглядеть следующим образом: «В случае если соответствующие платежи не были капитализированы юридическим лицом, признанным в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, на Российскую Федерацию либо учреждение социального страхования Российской Федерации (в случаях, установленных законом об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) возлагается соответствующее обязательство по возмещению вреда потерпевшему в полном объеме».

3. Так как были выявлены противоположные решения в судебной практике, относительно возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника, которые он получил на предприятии, уволился и только по прошествии длительного времени обратился в суд. Так как практика в данном случае полярная, полагаем, что было бы правильно издать разъяснение ВС РФ о необходимости более тщательного анализа судами доказательств для установления реальной причинно-следственной связи между вредом и действиями виновного.

4. Было установлено, что в законе ни слова не сказано о моральном вреде, причиненном подростками. В судебной практике, как правило, речь идет о возмещении имущественного ущерба, но о взыскании сумм морального вреда, обычно, не идет речи в суде, если причинитель его - несовершеннолетний. Но суды уже используют такую практику, взыскивая моральный вред с представителей несовершеннолетних, таким образом для упорядочивания судебной практики представляется, что в ст.1074 ГК РФ следует внести дополнение о том, что законные представители несовершеннолетних от 14 до 18 лет несут субсидиарную ответственность как за имущественный, так и за моральный вред, причиненный несовершеннолетними. Так же следует отметить, что несмотря на достаточную востребованность компенсации морального вреда как гражданско-правового способа защиты личности и нарабатанную судебную практику по делам о возмещении морального вреда, в том числе за вред, причиненный жизни и здоровью граждан, вопросы

определения размера морального вреда и способов возмещения до сих пор недостаточно урегулированы. В настоящее время отсутствуют легальные методики определения подлежащего компенсации размера морального вреда, что подтверждается научными трудами многих авторов, затрагивающих вопросы компенсации морального вреда, которые не обходят эту проблему собственным вниманием.

В действующем законодательстве не существует точного стандарта, который мог бы позволить измерить в денежных единицах причиненные человеку физические и нравственные страдания. Обозначив императивное условие, необходимое для привлечения к ответственности за причиненный вред (вина правонарушителя, причинная связь) и случаи-исключения, Пленум Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» не приводит критериев для оценки степени испытываемых страданий и, следуя законодательным положениям (ст. 151, ст. 1101 ГК РФ), возлагает такое бремя на суд, который должен исходить из фактических обстоятельств, индивидуальных особенностей потерпевшего и других индикаторов, свидетельствующих о тяжести испытанных нравственных и физических мучений. Отметим, что на законодательном уровне не определены такие понятия, как «страдание», «степень страданий» и единицы ее измерения. Однако наличие «страдания» является ключевым для установления факта причинения морального вреда.

Комиссией по вопросам определения размеров компенсации морального вреда при Ассоциации юристов России разработана методика, предполагающая определение конститутивных начал для расчета размера компенсации по четырем стандартизированным группам (типам):

- 1) временный дефицит здоровья (от 1 000 до 5 000 руб. за каждый день);
- 2) постоянный (неустранимый) дефицит здоровья (от 1 000 000 до 4 500 000 руб.);
- 3) страдания, возникшие вследствие посягательств на физическую неприкосновенность при отсутствии дефицита здоровья (от 1 000 до 1 000 000 руб. в зависимости от серьезности посягательств);

- 4) «компенсация за страдания, связанные с потерей близкого человека (от 1 000 до 2 000 000 руб. в пользу каждого из истцов). Базовая сумма в 2 000 000 руб. определена для истцов-родителей, потерявших несовершеннолетнего ребенка. При этом разработчики не отрицают и не исключают возможность компенсации вреда при обстоятельствах, не включенных в вышеназванные группы. Базовые суммы компенсаций определены исходя из типичных ситуаций, предполагающих заранее определенную совокупность схожих факторов, в том числе индивидуальных особенностей истцов, которые могут повлиять на оценку объема страданий и размер компенсации. Динамика (снижение, увеличение) установленной базовой суммы компенсации также предполагается» [11, с.75]. В этих целях предлагаем использовать определенные рекомендуемые коэффициенты пропорционально отличительным (по сравнению с типовым набором) особенностям, характеризующим конкретное дело (степень вины потерпевшего, форма вины правонарушителя, высокой уровень общественной опасности правонарушения, наличие необходимой обороны и т. д.). Итоговая сумма складывается из базового размера, умноженного на ряд коэффициентов. Базисный уровень для расчета размера компенсации причиненного вреда считаем необходимым привязать к минимальному размеру оплаты труда (МРОТ), что в дальнейшем позволит определять размер компенсации с учетом уровня инфляции.

На наш взгляд, точка опоры для определения размера компенсации причиненного физическими и нравственными страданиями вреда, бесспорно, нужна, но такая базовая «вилка» должна быть унифицированной и универсальной с точки зрения применимости ее к различным сферам, где законодателем предусматривается возможность возмещения вреда. Полагаем, есть все предпосылки к тому, что законодатель, обращая внимание на созданные в научной среде методики, найдет оптимальный вариант разрешения проблемы справедливого размера морального вреда, который будет закреплен как судебная

методика расчета размера морального вреда. Следует изучать зарубежную практику, отечественные наработки ученых, анализировать сложившуюся судебную практику для сохранения и улучшения законодательства, которое охраняет конституционные права гражданина и человека.

Таким образом, делая вывод, следует отметить, что были рассмотрены особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, в настоящий момент существуют некоторые правоприменительные проблемы и приведены рекомендации для совершенствования законодательства в данной области, для улучшения существующей ситуации, что приведет к устранению трудностей в правоприменительной практике.

Список использованных источников

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/(дата обращения 09.08.2024).

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/(дата обращения 09.08.2024).

3 Решение Октябрьского районного суда города Улан-Удэ от 11.09.2015 по делу N 2-4350/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения 09.08.2024).

4 Решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 14.11. 2018 по делу № 2-3209/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения 09.08.2024).

5 Денисова А.О. Неоднородность судебной практики по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью : сборник статей II Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 20 января 2022 года. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2022. - С. 31-35.

6 Об обществах с ограниченной ответственностью: Федер. закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (дата обращения 09.08.2024).

7 Решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 9.10. 2018 по делу № 2-1876/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения 09.08.2024).

8 Решение Кировский районный суд г. Хабаровска № 2-752/2022 от 11.07. 2022 по делу № 2-752/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения 09.08.2024).

9 Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 19.11.2014 по делу N 33-6985/2014 // СПС «Консультант Плюс». – URL: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 09.08.2024).

10 Решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 21.09. 2018 по делу № 2-1380/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения 09.08.2024).

11 Афанасьев И. В. Компенсация морального вреда: теория, проблемы практики правоприменения и пути их преодоления // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. - Т. 19, № 3.- С. 75-81.