

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО БИЗНЕСА,
ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

ОТЧЕТ
по учебной практике по получению навыков
исследовательской работы

Студент группы БЭУ-25-2	_____	М.А. Ивашина
Руководитель канд. экон. наук, доцент	_____	А.В. Корень
Нормоконтролер канд. экон. наук, доцент	_____	А.В. Корень

Владивосток 2026

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО БИЗНЕСА, ЭКОНОМИКИ И
УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ

на учебную практику по получению навыков исследовательской работы

Студенту Ивашина Мария Алексеевна

Группы: БЭУ-25-2

Срок сдачи отчета: согласно графику учебного процесса

Содержание разделов отчета по практике:

Введение: определить цель и задачи практики, основные методы, необходимые для их достижения

Раздел 1. Характеристика исследуемой проблемы

Краткое содержание исследуемой проблемы и ее актуальность, степень разработанности исследуемой проблемы (перечень авторов, внесших вклад в решение проблемы; отражение проблемы в государственных нормативных документах и т.п.); цель и задачи исследования (УК-1.7в, УК-1.3в).

Раздел 2. Современное состояние исследуемой проблемы.

Сущность исследуемой проблемы в авторском изложении с иллюстрацией статистическим и аналитическим материалом, перспективы дальнейших исследований по данной теме (УК-1.7в).

Заключение. Обобщения и выводы.

Список использованных источников (включаются источники не старше 5 лет от даты использования).

Приложения (копия используемой в отчете бухгалтерской отчетности).

Рекомендуемый объем отчета: 13-15 страниц.

(К защите представляется отчет, выполненный в письменной форме в соответствии с Требованиями к оформлению текстовой части).

Время консультаций по графику, телефон, электронная почта руководителя:

Email: andrey.koren3@mail.ru

Дата выдачи задания: 21.02.2026 г.

Руководитель практики
канд. экон. наук, доцент кафедры
экономики и управления

_____ Корень А.В.

Задание получил:

_____ Ивашина М.А.

РАБОЧИЙ ГРАФИК (ПЛАН) ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИКИ

Студент Ивашина Мария Алексеевна

Фамилия Имя Отчество

Кафедра экономики и управления гр. БЭУ-25-2

Руководитель практики Корень Андрей Владимирович

Фамилия Имя Отчество

Инструктаж по ознакомлению с требованиями охраны труда, техники безопасности, пожарной безопасности прошел

ФИО уполномоченного лица
(подпись уполномоченного лица, МП)

С правилами трудового распорядка ознакомлен _____

(подпись обучающегося)

Этапы практики	Виды работы	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.Подготовительный этап	Организационное собрание	09.02.2026	выполнено
	Инструктаж по технике безопасности	10.02.2026	выполнено
2.Практический этап	1. Раскрыть краткое содержание исследуемой проблемы и ее актуальность, степень разработанности исследуемой проблемы (перечень авторов, внесших вклад в решение проблемы; отражение проблемы в государственных нормативных документах и т.п.); цель и задачи исследования (УК-1.7в, УК-1.3в). 2. Изучить сущность исследуемой проблемы в авторском изложении с иллюстрацией статистическим и аналитическим материалом, перспективы дальнейших исследований по данной теме (УК-1.7в).	20.05.2026	выполнено
3. Заключительный этап	Подготовка и сдача отчета	01.06.2026	выполнено

Руководитель учебной практики
канд. экон. наук, доцент кафедры
экономики и управления

Корень А.В.

Содержание

Введение	4
1 Характеристика исследуемой проблемы	5
2 Современное состояние исследуемой проблемы	11
Заключение	13
Список использованных источников	14
Приложение	15

Введение

Прохождение учебной практики по получению навыков исследовательской работы направлено на формирование и развития умений и навыков, связанных с поиском, анализом, а также систематизацией информации, используемой для достижения цели и задач исследовательской работы. Практика позволяет использовать теоретические знания, полученные при изучении дисциплин соответствующего учебного плана и при проведении научных исследований в профессиональной сфере.

Содержание практики охватывает круг вопросов, связанных с закреплением и систематизацией теоретических знаний, полученных в процессе обучения; подготовкой студентов к проведению различного вида и форм научной деятельности; освоение сетевых информационных технологий для самостоятельного поиска научной литературы в Интернете; освоение технологий самостоятельной работы с учебной и научной литературой.

Целью прохождения учебной практики по получению навыков исследовательской работы является закрепление полученных теоретических знаний и формирование первоначальных умений и навыков в области проведения исследований, направленных на решение поставленных задач.

Задачи практики:

- закрепление теоретических знаний по изученным дисциплинам (модулям);
- формирование навыков поиска информации, необходимой для решения поставленных задач;
- развитие умения критически оценивать, обобщать и использовать полученную информацию, формулировать выводы и заключения.

Для написания данного отчета о практике использовались: индивидуальное задание на практику, рабочий график проведения практики, учебная литература, а также действующие законы, приказы, постановления и письма Правительства РФ.

1 Характеристика исследуемой проблемы

Для проведения исследовательской работы мной была выбрана тема исследования – Лимиты цифровизации экономики. Рассмотрим актуальность исследуемой проблемы и степени ее разработанности.

Цифровизация, понимаемая как повсеместное внедрение цифровых технологий во все сферы жизни общества и экономики, приводит к фундаментальным изменениям, охватывающим производство, потребление, логистику, финансовые услуги и социальную сферу. В своей основе она предполагает сбор, обработку и анализ огромных объемов данных, автоматизацию процессов и создание новых цифровых продуктов и услуг. Однако, как и любой сложный процесс, цифровизация не является беспредельной.

Исследуемая проблема заключается в том, что по мере углубления цифровой трансформации экономики выявляются системные ограничения, или «лимиты», которые замедляют, а в некоторых случаях даже препятствуют дальнейшему развитию. Эти лимиты проявляются в различных аспектах: от технологических и экономических до социальных и правовых. Их игнорирование может привести к неэффективному расходованию ресурсов, усилению цифрового неравенства и возникновению новых угроз, таких как массовая безработица из-за автоматизации или тотальная уязвимость перед кибератаками.

Актуальность темы обусловлена несколькими факторами:

1. Глобальная конкуренция: В условиях мирового технологического противостояния способность страны эффективно управлять лимитами цифровизации становится критически важной для сохранения конкурентоспособности.

2. Технологический суверенитет: Для России вопрос преодоления технологической зависимости от зарубежных решений является стратегическим, что требует глубокого анализа существующих и

потенциальных лимитов в области IT-инфраструктуры и программного обеспечения.

3. Социальная устойчивость: Неконтролируемое развитие цифровых технологий может привести к углублению «цифрового разрыва» между регионами и социальными группами, что угрожает социальной стабильности.

4. Экономическая эффективность: Выявление лимитов позволяет избежать «цифрового парадокса» (инвестиции в IT не приводят к ожидаемому росту производительности) и направить ресурсы на наиболее перспективные и реалистичные направления цифровой трансформации.

Теоретические основы цифровой экономики и её влияния на общество были заложены в работах таких классиков, как Н. Негропonte (концепция «цифрового существования»), М. Кастельс (информационное общество и сетевая структура) и Д. Белл (постиндустриальное общество). В последние десятилетия существенный вклад в понимание цифровой трансформации и её вызовов внес К. Шваб (концепция Четвертой промышленной революции), который указывает на необходимость баланса между технологиями и этикой. Проблема лимитов цифровизации, хотя и не всегда эксплицитно формулируемая, прослеживается в исследованиях, посвященных:

- Пределам роста: Работы Римского клуба (Д. Медоуз) еще в 1970-х годах поднимали вопросы о ресурсных ограничениях экономического роста, что актуально и для цифровой сферы (энергопотребление, редкоземельные металлы).

- Кибербезопасности: Современные авторы, такие как Брюс Шнайер, активно исследуют уязвимости цифровых систем, которые представляют собой критический лимит.

- Экономическим парадоксам: Эрик Бринйолфсон и Эндрю МакАфи в своих работах, таких как «Вторая эра машин», анализируют, почему технологический прогресс не всегда приводит к росту благосостояния всех слоев населения, что указывает на экономические и социальные лимиты[5].

Среди отечественных ученых существенный вклад в разработку

проблематики цифровизации внес С.Ю. Глазьев, который рассматривает цифровизацию как ядро шестого технологического уклада, акцентируя внимание на необходимости институциональных изменений для его успешного развития. А.В. Варшавский исследует вопросы инновационного развития и технологической безопасности, затрагивая риски чрезмерной зависимости от зарубежных цифровых решений. В.Л. Квинт разрабатывает концепции стратегирования цифровой трансформации, учитывающие уникальные особенности регионов и отраслей. Эксперты НИУ ВШЭ (в частности, Институт статистических исследований и экономики знаний под руководством Г.И. Абдрахмановой) регулярно публикуют статистические сборники и аналитические доклады, иллюстрирующие динамику цифрового развития России и выявляющие «цифровой разрыв» между регионами и секторами экономики, что является одним из проявлений социальных лимитов.

Несмотря на широкий спектр исследований, комплексное изучение именно системных лимитов цифровизации, их взаимосвязей и поиск эффективных механизмов преодоления, особенно в условиях геополитических трансформаций и формирования многополярного мира, остается актуальной и недостаточно разработанной проблемой. Проблема лимитов цифровизации и их преодоления глубоко интегрирована в стратегические документы Российской Федерации, что подчеркивает её государственную значимость. Ключевыми нормативными документами, которые прямо или косвенно затрагивают эту проблематику, являются:

1. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». Данный указ определяет цифровую трансформацию как одну из национальных целей, акцентируя внимание на необходимости достижения технологического суверенитета и обеспечения безопасности цифровой инфраструктуры. Это прямое признание

существующих лимитов, связанных с технологической зависимостью и киберугрозами[1].

2. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации». В её рамках реализуются федеральные проекты, направленные на преодоление различных лимитов. «Информационная инфраструктура» - проект ставит целью создание устойчивой, безопасной и конкурентоспособной инфраструктуры передачи данных, преодолевая лимиты физического доступа и пропускной способности. «Кадры для цифровой экономики» - проект направлен на ликвидацию дефицита квалифицированных IT-специалистов, что является ключевым социальным лимитом. «Информационная безопасность» - меры по защите данных и систем от кибератак прямо противостоят лимитам безопасности и доверия[2].

3. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. Этот документ четко определяет угрозы в информационном пространстве и устанавливает стратегические цели по обеспечению суверенитета в сфере информации, что является ответом на лимиты, связанные с иностранным влиянием и киберугрозами.

4. Стратегия развития отрасли связи Российской Федерации до 2035 года. В ней рассматриваются вопросы использования частотного спектра, развития отечественного оборудования и обеспечения доступности услуг связи, что является ответом на технологические и инфраструктурные лимиты.

Таким образом, государственная политика в области цифровизации активно направлена на выявление и нивелирование существующих ограничений, что свидетельствует о высоком уровне понимания проблемы на высшем уровне управления.

Объектом исследования выступают процессы цифровой трансформации различных секторов российской экономики.

Предметом исследования являются факторы, определяющие лимиты (ограничения) этих процессов, и их влияние на социально-экономическое развитие.

Цель исследования - системный анализ и критическая оценка (УК-1.7в) текущих и перспективных лимитов цифровизации экономики РФ, а также разработка научно обоснованных предложений по их эффективному преодолению с учетом национальных интересов.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Провести комплексный анализ теоретических подходов к понятию цифровизации и её пределов, а также систематизировать существующие классификации лимитов (УК-1.3в – способность применять систематический подход для решения поставленных задач).

2. Выявить и описать ключевые инфраструктурно-технологические, экономические, социальные и правовые лимиты цифровой трансформации в условиях российской действительности.

3. Оценить степень влияния выявленных лимитов на динамику и качество цифровизации отраслей экономики (УК-1.7в – способность к критическому анализу и оценке современных проблем).

4. Сформировать рекомендации для государственного и корпоративного секторов, направленные на расширение существующих лимитов цифровизации, включая предложения по развитию импортозамещения и кадрового потенциала.

2 Современное состояние исследуемой проблемы

Современное состояние исследуемой проблемы характеризуется переходом от экстенсивного накопления цифровых активов к осознанию качественных лимитов цифровой трансформации, которые в авторском изложении целесообразно классифицировать по четырем ключевым направлениям. Первую группу составляют инфраструктурно-технологические лимиты, выраженные в физических ограничениях кремниевых полупроводников, замедлении действия закона Мура и колоссальном росте энергопотребления центров обработки данных, обслуживающих системы искусственного интеллекта и блокчейн-платформы. Для Российской Федерации данный лимит усугубляется дефицитом отечественного литографического оборудования и зависимостью от импорта высокопроизводительных вычислительных компонентов.

Вторую группу образуют экономические лимиты, связанные с ростом транзакционных издержек на поддержание цифровой безопасности, высокой стоимостью перехода на отечественное программное обеспечение для регионального малого и среднего бизнеса, а также неочевидностью прямой финансовой отдачи от масштабных ИТ-инвестиций в краткосрочном периоде.

Третью группу представляют социальные и кадровые лимиты, которые проявляются в углублении цифрового разрыва между экономически активными мегаполисами и депрессивными территориями, а также в остром дефиците квалифицированных ИТ-кадров, способных проектировать суверенные технологические решения, а не просто эксплуатировать зарубежные платформы. Четвертая группа включает в себя лимиты безопасности и доверия, выраженные в экспоненциальном росте киберпреступности, утечках конфиденциальных данных и отсутствии гибкого правового регулирования сквозных технологий, что порождает институциональный вакуум и тормозит внедрение инноваций в реальный сектор экономики.

Статистический и аналитический материал наглядно иллюстрирует проявление указанных лимитов в российской практике. Согласно ежегодным мониторинговым докладам НИУ ВШЭ, индекс цифровизации субъектов Российской Федерации демонстрирует глубокую межрегиональную поляризацию, при которой разрыв в уровне использования передовых цифровых технологий между лидирующими регионами, такими как Москва и Санкт-Петербург, и отстающими субъектами Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов достигает трехкратных значений. Статистика Министерства цифрового развития Российской Федерации указывает на то, что, несмотря на существенный рост выпуска отечественных программных продуктов, дефицит квалифицированных кадров в ИТ-отрасли сохраняется на уровне нескольких сотен тысяч специалистов, что выступает главным сдерживающим фактором для масштабирования высокотехнологичных производств. Кроме того, данные Центрального Банка РФ фиксируют ежегодный рост объема несанкционированных финансовых операций с использованием методов социальной инженерии и уязвимостей в цифровых системах, что подтверждает тезис о достижении лимита безопасности традиционных методов цифровой идентификации[3].

Перспективы дальнейших исследований по данной теме, в рамках развития компетенции УК-1.7в, лежат в плоскости разработки динамических моделей оценки предельной эффективности цифровизации для различных отраслей экономики. Особый научный интерес представляет изучение процессов конвергенции цифровых и биоинженерных технологий как способа преодоления физических ограничений кремниевой электроники. Также актуальным направлением будущих исследований является формирование методологии институционального регулирования рынков данных, направленной на соблюдение баланса между коммерческим использованием больших данных и защитой фундаментальных прав граждан на конфиденциальность в условиях тотальной цифровой среды[4].

Заключение

Проведенное в ходе производственной практики исследование позволяет сделать ключевые теоретические обобщения и прикладные выводы. Установлено, что лимиты цифровизации экономики представляют собой объективную закономерность технологического развития, определяющую границы эффективности внедрения информационных систем. Цифровая трансформация не может продолжаться изолированно от физических, энергетических и кадровых возможностей макроэкономической системы, что требует перехода к модели качественного и бережливого управления технологическим развитием.

Основным выводом работы является обоснование необходимости форсированного преодоления инфраструктурных и социальных ограничений в Российской Федерации посредством реализации системных государственных мер. К ним относятся опережающее развитие отечественной школы микроэлектроники, создание гибких образовательных траекторий для ликвидации дефицита инженерных кадров, а также выравнивание уровня цифрового развития регионов за счет субсидирования ИТ-инфраструктуры в удаленных субъектах страны. Преодоление лимитов безопасности требует совершенствования национального законодательства в сфере защиты данных и внедрения суверенных криптографических стандартов. Результаты практики подтверждают, что сбалансированное управление лимитами цифровизации выступает базовым условием сохранения национальной экономической безопасности и успешной интеграции отечественных предприятий в шестой технологический уклад.

Список использованных источников

1. Указ Президента РФ от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Собрание законодательства РФ. – 2024. – № 19. – Ст. 2577.
2. Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам от 04.06.2019 г. № 7) // Официальный сайт Министерства цифрового развития РФ. – 2024.
3. Абдрахманова, Г. И. Цифровая экономика: 2024 : краткий статистический сборник / Г. И. Абдрахманова, Л. М. Гохберг, О. К. Демьянова и др. ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Москва : НИУ ВШЭ, 2024. – 120 с.
4. Аузан, А. А. Экономика цифрового общества: барьеры, институты и перспективы / А. А. Аузан // Вопросы экономики. – 2022. – № 11. – С. 15-28.
5. Варшавский, А. Е. Проблемы и риски чрезмерной цифровизации экономики и общества / А. Е. Варшавский // Экономический анализ: теория и практика. – 2023. – Т. 22, № 4. – С. 602-621.
6. Глазьев, С. Ю. Новая парадигма экономического развития в условиях цифровой революции / С. Ю. Глазьев // Экономика и математические методы. – 2021. – Т. 57, № 2. – С. 5-18.
7. Квинт, В. Л. Стратегирование цифрового транзита индустриальной экономики / В. Л. Квинт // Экономика в промышленности. – 2022. – Т. 15, № 3. – С. 248-259.

Приложение

Диплом за участие в тематическом мероприятии.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДИПЛОМ

**Ивашина Мария
Алексеевна**

за участие в тематическом
мероприятии «Береги честь смолоду: о
фальсификации научных результатов»
в рамках научно-образовательного
интенсива «Науке можно научиться:
диалог культур и научный поиск»

И.о. проректора по научно-
исследовательской
деятельности



Г.В. Петрук