

УТВЕРЖДАЮ
Зам. директора по УР
_____ А.Т.Бондарь

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине «Гражданское право»

Характеристика внедоговорных обязательств в
гражданском праве РФ

КД-С9-СО-20-158246.7738-с.01.000. КР

Студент
Гр. СОПР-20-02 _____ А.С. Андрощук

Руководитель
преподаватель _____ Ю.Ю. Кузюр

Содержание

Введение.....	3
1. Общие положения о внедоговорных обязательствах.....	4
1.1. Понятия, виды, функции.....	4
1.2. Обязательства, возникающие из односторонних действий, их характеристика.....	6
2. Обязательства вследствие причинения вреда (деликты).....	9
2.1. Понятие и основания их возникновения. Виды деликтных обязательств.....	9
2.2. Особенности ответственности по отдельным видам обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.....	12
3. Обязательства, возникающие вследствие неосновательного обогащения.....	24
Заключение.....	27
Список используемых источников.....	28

Введение

Настоящая работа посвящена теме «Внедоговорные обязательства в гражданском праве», об актуальности данной темы свидетельствует частое соприкосновение с данным вопросом в условиях повседневной жизни, практической востребованностью и значимостью рассмотрения данного вопроса, как в теоретическом, так и практическом аспекте, наличием противоречий в судебной практике.

В науке гражданского права широко распространено деление обязательств на две группы: договорные и внедоговорные. Это деление проводится по признаку оснований возникновения обязательств: договорные возникают главным образом из договоров, т.е. по соглашению сторон, а внедоговорные — из оснований, предусмотренных законом.

Между договорными и внедоговорными обязательствами существуют различия.

Во-первых, внедоговорные обязательства отличаются от договорных по характеру имущественных отношений. Для договорных обязательств характерны имущественные отношения, основанные на соглашении участников, на их свободном волеизъявлении, влекущем возникновение прав и обязанностей.

В отличие от этого для внедоговорных обязательств характерны отношения, связанные с непредвиденными ситуациями, например, с повреждением или уничтожением чужого имущества лицом, с которым собственник по поводу этого имущества не состоит в договорных отношениях либо, когда лицо получает имущество, ошибочно присланное или переданное в его адрес другим лицом, вследствие чего, у передавшего это имущество образуется юридически не обоснованная убыль, а у получившего — неосновательное приращение.

Во-вторых, внедоговорные обязательства отличаются от договорных по основаниям их возникновения: внедоговорные обязательства возникают не по воле, а преимущественно вопреки воле их участников, в силу юридических фактов, указанных в законе. Чаще всего они возникают из неправомерных действий, но основанием их возникновения могут быть и действия правомерные, если они совершены ошибочно.

Так, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает, что лицо, причинившее вред, обязано возместить его¹. Равным образом и лицо, увеличившее вследствие допущенной ошибки свое имущество за счет другого, обязано возвратить неосновательно приобретенное².

¹ п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации;

² п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации;

1 Общие положения о внедоговорных обязательствах

К внедоговорным обязательствам относятся обязательства, возникающие не путём взаимного волеизъявления сторон, а в результате действий одной из сторон. В части 2 ГК РФ к таким обязательствам отнесены:

- деликтные обязательства (гл. 59 ГК РФ);
- кондикционные обязательства (гл. 60 ГК РФ)¹.

Особенности внедоговорных обязательств:

- 1) возникают на основании особых юридических фактов – неправомерных действиях или бездействии;
- 2) являются охранительными правоотношениями;
- 3) являются формой реализации гражданско-правовой ответственности;
- 4) всегда имущественные правоотношения, однако возникать могут при нарушении как имущественных, так и неимущественных прав субъектов гражданских правоотношений;
- 5) правовое регулирование преимущественно строится на основе императивных норм законодательства;
- 6) являются относительным правоотношением, т.е. и управомоченное и обязанное лицо в данном случае четко определены, однако сами обязательства возникают в результате нарушения абсолютных прав кредитора.

Значение внедоговорных обязательств:

- 1) обеспечение защиты интересов субъектов гражданского права от всяких посягательств со стороны третьих лиц;
- 2) восстановление имущественных интересов потерпевшего от посягательств третьих лиц;
- 3) также выполняют превентивную роль, предупреждая совершение правонарушений.

1.1 Понятия, виды, функции.

Понятием «внедоговорные обязательства» охватываются два вида этих обязательств:

- 1) обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства), основанием возникновения которых является факт причинения вреда.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ;

Содержанием деликтных обязательств является ответственность причинителя вреда, поскольку под деликтом принято понимать причиняющее имущественный вред противоправное поведение, не представляющее собой неисполнение обязательства. Поэтому и в законодательстве, и в литературе понятия «деликтное обязательство» и «ответственность за вред» (т.е. деликтная ответственность) употребляются чаще всего как однозначные¹;

2) кондикционные, основанием возникновения, которых является неосновательное обогащение, т.е. приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого без необходимых юридических оснований.

Внедоговорные обязательства — это обязательства, возникающие не на основе соглашения сторон, а в связи с наступлением фактов, предусмотренных в законе, а именно вследствие:

- а) причинения вреда одним субъектом другому;
- б) приобретения или сбережения имущества за счет средств другого лица без достаточных оснований (неосновательное обогащение);
- в) совершения некоторых действий в чужом интересе без поручения.

Основными функциями внедоговорных обязательств и внедоговорной ответственности являются охранительная, компенсационная (восстановительная) и предупредительно-воспитательная (превентивная)².

Охранительная функция, заключается в том, что внедоговорные обязательства предназначены служить обеспечению прав и интересов субъектов гражданского права от различных нарушений и защищать эти права и интересы в случаях, когда их нарушение произошло.

Компенсационная (восстановительная) функция заключается в решении задачи устранения отрицательных имущественных последствий, возникших вследствие противоправных действий лица (повреждение, порча, уничтожение имущества другого субъекта права, причинение смерти, вреда здоровью и т.д.) либо в результате ошибочной передачи другому лицу денег, иных ценностей, вещей.

Предупредительно-воспитательная (превентивная) функция. Одна из задач института внедоговорных обязательств заключается в том, чтобы воздействовать на участников имущественных отношений в целях стимулирования их к сокращению отмеченных аномальных явлений, в том числе сокращению гражданских правонарушений.

¹ Гражданское право России. Обязательственное право / Отв. ред. О.Н. Садиков. С. 780;

² Суханов Е.А. Российское гражданское право. 2011;

1.2 Обязательства, возникающие из односторонних действий, их характеристика.

В соответствии с действующим законодательством к числу таких обязательств можно отнести обязательства, возникающие из действий в чужом интересе без поручения (гл. 50 ГК РФ), обязательства из публичного обещания награды (гл. 56 ГК РФ) и обязательства из публичного конкурса (гл. 57 ГК РФ).

Гражданский кодекс Российской Федерации в главе 50 действия в чужом интересе без поручения, регламентирует два вида обязательств: обязательства, возникающие из фактических действий, направленных на предотвращение вреда здоровью, жизни или имуществу другого лица (фактические действия, совершенные одним лицом в интересах другого лица без согласия на то последнего, необходимые в силу сложившихся обстоятельств) и обязательства, возникающие в результате совершения сделок в интересах другого лица без поручения, т.е. действий, имеющих юридический характер (юридические действия, совершаемые также в силу неотложной необходимости без согласия заинтересованного лица).

Действия в чужом интересе без поручения порождают обязательство, если они отвечают условиям, содержащимся в п. 1 ст. 980 ГК РФ.

Эти обязательства характеризуются тем, что одно лицо действует в имущественных интересах другого лица; при этом отсутствует согласие последнего на охрану или представление его интересов. Результатом совершения таких действий является появление гражданско-правовой обязанности у лица, в интересах которого действовало другое лицо, возместить последнему понесенные расходы, а иногда и выплатить вознаграждение.

Кроме того, обязательства из действий в чужом интересе без поручения, известные как квазидоговорные обязательства, в случае одобрения совершенных действий заинтересованным лицом трансформируются в какое-либо договорное обязательство, основанное либо на договоре поручения, либо на ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий.

Участниками данного обязательства являются кредитор и должник. В качестве кредитора выступает лицо, действовавшее в интересах другого лица. Кредиторами могут быть как граждане, так и юридические лица. Но при этом учитывается, их дееспособность, например, физические лица, не обладающие полной дееспособностью, могут совершать любые фактические действия, однако юридические действия они могут совершать только в пределах своей правоспособности. Не могут совершать действия в чужом интересе те

государственные и муниципальные органы, для которых такие действия являются одной из целей их деятельности¹.

Должником признается лицо, в чьих интересах совершаются такие действия (заинтересованное лицо). В качестве должника может выступать любое физическое или юридическое лицо, а также публично-правовые образования - Российская Федерация, субъекты Федерации и муниципальные образования.

Объектом обязательств являются действия должника по возмещению расходов, иного реального ущерба, а в случаях, указанных законом, и по выплате вознаграждения кредитору.

При совершении сделки в чужих интересах обязанности по ней переходят к лицу, в интересах которого она совершена, при наличии условий, предусмотренных ст. 986 ГК РФ:

1) должно быть одобрение этой сделки должником, которое может быть выражено в любой форме;

2) поскольку сделка совершается с участием третьего лица, необходимо, чтобы оно не возражало против перехода к должнику обязанностей по сделке. Это правило установлено в соответствии с общими нормами о переводе долга, согласно которым перевод долга допускается лишь с согласия кредитора (ст. 391 ГК РФ). Согласия кредитора не требуется, если при заключении сделки он знал или должен был знать, что сделка совершается в чужом интересе.

Обязанностью кредитора является предоставление должнику отчета, который должен содержать сведения о полученных доходах, понесенных расходах и иных возникших убытках (ст. 989 ГК РФ). Предъявление отчета позволяет должнику знать о всех последствиях, совершенных в его интересах действий и способствует своевременному урегулированию отношений между участниками обязательства. Законодательство не устанавливает каких-либо специальных требований к форме отчета, поэтому он может быть как письменным, так и устным.

В результате совершения действий в чужом интересе возможно причинение вреда заинтересованному лицу или третьим лицам. Возмещение такого вреда осуществляется по правилам, предусмотренным гл. 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда». Ответственность за причиненный вред наступает при наличии всех условий, необходимых для ее наступления: собственно вреда, противоправного поведения, причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредом и вины причинителя вреда. Следует учитывать, что причинение вреда при осуществлении действий в чужом интересе

¹ п. 2 ст. 980 Гражданского кодекса Российской Федерации;

без поручения в большинстве случаев происходит в состоянии крайней необходимости, для устранения опасности, которая при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами. По общему правилу такой вред должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Учитывая обстоятельства, при которых был причинен вред, суд может возложить обязанность по возмещению вреда на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред (ст. 1067 ГК РФ).

Два других обязательства из односторонних действий - обязательство из публичного обещания награды и обязательство из публичного конкурса - тесно связаны друг с другом и соотносятся между собой как род и вид. В этих обязательствах лицо, публично обещавшее награду или публично объявившее конкурс, принимает на себя обязанность выплатить имущественное вознаграждение лицу, достигшему требуемого результата. Однако в случае публичного обещания награды результат является единственно возможным и неповторимым, например, можно только один раз найти потерянную вещь. В случае публичного конкурса требуемый результат может достигаться неоднократно и различными лицами, поэтому их и можно сопоставить по качеству или иным параметрам, например, возможен конкурс на лучшее выполнение работы, носящей, как правило, творческий характер. Обещание выплатить награду может быть сделано как для достижения личной, так и общепольной цели. Публичный конкурс всегда организуется только в общепольных целях. Общим для обязательств из публичного обещания награды или публичного конкурса является то, что в них с инициативой выступает лицо, заинтересованное в совершении определенных действий, которое и определяет условия совершения таких действий, выплаты вознаграждения и др. Лицо, откликнувшееся на такое обращение, должно соблюдать эти условия. При этом круг лиц, которые могут откликнуться на обращение, за исключением закрытого конкурса, заранее не определен.

2 Обязательства вследствие причинения вреда

Общие основания возникновения обязательств вследствие причинения вреда регулируются нормами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Данная правовая норма является императивной и не допускает возможности снижения размера подлежащего возмещению вреда на основании соглашения сторон. Изменение размера возмещения вреда возможно только в сторону его увеличения, в частности, тогда, когда возмещению подлежит вред, причиненный жизни или здоровью гражданина.

При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению также подлежат утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел, либо определенно мог иметь, а так же дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья.

2.1 Понятие и основания их возникновения. Виды деликтных обязательств

Свое название указанные обязательства получили от латинского слова «delictum» — правонарушение¹.

Обязательства вследствие причинения вреда, иначе называемые деликтными обязательствами, являются внедоговорными обязательствами, поскольку из существа таких обязательств очевидно, что их стороны не были связаны договорными отношениями либо причинение вреда не следовало безусловно из существующего договора (а в некоторых случаях – из односторонних сделок), односторонними (причинитель вреда имеет исключительно обязанности, а потерпевший — лишь права).

Сторонами (субъектами) в обязательствах вследствие причинения вреда по общему правилу выступают граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Лицо, обязанное возместить причиненный вред, является в этом обязательстве должником. Лицо, имущественным или неимущественным правам которого причинен вред, является потерпевшим и кредитором.

¹ Смирнов В. Т. Обязательства, возникающие из причинения вреда;

Объект деликтного обязательства — возмещение, предоставляемое должником потерпевшему.

Предмет деликтного обязательства — форма, выражающая возмещение вреда (в натуре, компенсация понесенных убытков).

Содержание деликтного обязательства состоит из: права кредитора (потерпевшего) потребовать восстановить его имущественную сферу в прежнее состояние до причинения вреда, и обязанности должника (причинителя или другого лица, которое ответственно за его действия) совершить названные действия¹.

Основной функцией деликтного обязательства является компенсационная, так как ее цель состоит в восстановлении имущественного положения потерпевшего, имевшегося до правонарушения. Дополнительной функцией является воспитательно-предупредительная (охранительная).

При возложении на правонарушителя обязанности по возмещению вреда законодатель стремится побудить граждан и юридических лиц придерживаться законности и правопорядка, вырабатывает чувство неприкосновенности собственности, жизни, здоровья людей, запрета злоупотреблять правом в других формах.

Определяя применение мер ответственности за причиненный вред, закон исходит из общего принципа, который обычно именуется «принцип генерального деликта». Согласно этому принципу причинение вреда одним лицом другому само по себе является основанием возникновения обязанности возместить причиненный вред. Следовательно, потерпевший не должен доказывать ни противоправность действий причинителя вреда, ни его вину. Наличие их презюмируется (предполагается). Предусмотренные гражданским законодательством деликтные обязательства, не подпадающие под общую юридическую конструкцию генерального деликта (например, причинение вреда источником повышенной опасности, причинение вреда в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости и в ряде других случаях), относятся к специальным деликтам.

Принцип генерального деликта исходит из правила: всякое причинение вреда противоправно, если законом не установлено иное. Например, правомерным и не подлежащим возмещению является вред, возникший при исполнении специализированными организациями и лицами предусмотренных законом обязанностей по тушению пожара, спасению людей и имущества и т.д. Кроме того, в возмещении вреда также может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества (абз. 2 п. 3 ст. 1064 ГК РФ).

¹ Е.Н. Агибалова. Деликтные обязательства.

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает два конкретных случая причинения вреда правомерными действиями:

- в состоянии необходимой обороны;
- в состоянии крайней необходимости.

Необходимая оборона – это действие, совершенное для защиты интересов государства, общественных интересов, личности или прав самого обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда. Такие действия не признаются противоправными, и вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению. Вред, причиненный при превышении пределов необходимой обороны, возмещается на общих основаниях. Превышением пределов признается явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства.

Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

Форма и степень вины причинителя вреда в деликтных обязательствах не имеют принципиального значения. Гражданско-правовая ответственность причинителя вреда наступает и при умышленном причинении вреда, и тогда, когда он действовал неосторожно. Презумпция вины причинителя вытекает из существа генерального деликта и освобождает потерпевшего от обязанности доказывать вину причинителя. Вместе с тем, если причинитель доказывает отсутствие своей вины, это по общему правилу служит основанием для освобождения его от ответственности.

Также ГК РФ предусматривает в качестве исключения из указанного общего правила возможность возникновения обязательства вследствие причинения вреда и при отсутствии какой бы то ни было вины причинителя:

- за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;
- за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих;
- за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, и др.

Из этих же положений исходит и судебная практика: по общему правилу, установленному абз. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины его причинителя (п. 1 ст. 1070, ст. 1079, п.1 ст. 1095, ст. 1100 ГК РФ).

Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (ст. 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

Лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Общие правила регрессных требований имеют две особенности:

1. Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причинённого должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу;

2. Лица, возместившие вред, причинённый несовершеннолетними, недееспособными или ограниченно дееспособными лицами, не имеют права регресса к лицу, причинившему вред.

По правилам регресса судом может быть возложена долевая ответственность на лиц, совместно причинивших вред, хотя по общим правилам сопричинители отвечают перед потерпевшим солидарно.

2.2 Особенности ответственности по отдельным видам обязательств, возникающих вследствие причинения вреда

Обязательства вследствие причинения вреда могут быть классифицированы по различным критериям, в том числе: а) особенностям причинителя вреда, б) характеру вреда; в) характеру противоправных действий.

В зависимости от личности причинителя различается вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами; органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда; юридическим лицом или гражданином за вред, причиненный его работником; несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет (малолетним); несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет; недееспособным; лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими.

По характеру вреда вред, причиненный имуществу; вред, причиненный жизни и здоровью; моральный вред.

В зависимости от характера противоправной деятельности выделяется вред, причиненный источником повышенной опасности; вред вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

Обязательства из причинения вреда публичной властью

Имущественный вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий или бездействия государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны (ст. 1069 ГК РФ).

Ответственность за вред, причиненный публичной властью, предусмотрена не только гражданским законодательством, но и Конституцией Российской Федерации (ст. 53 Конституции РФ).

Названные случаи причинения вреда составляют особую разновидность деликтных обязательств (специальный деликт). Главную их особенность составляет то обстоятельство, что в качестве причинителей вреда здесь выступают органы публичной власти либо обладающие властными полномочиями их должностные лица, действующие на основании и во исполнение своих властных (публичных) функций.

Поскольку названные организации (органы) и граждане (должностные лица) осуществляют функции публичной власти, они выступают от имени предоставивших им такую возможность публично-правовых образований - Российской Федерации, ее субъектов или муниципальных образований. Поэтому последние и становятся субъектами ответственности за вред, причиненный их органами или должностными лицами при осуществлении властных функций. Публично-правовые образования возмещают указанный вред за счет своего нераспределенного имущества - казны (ст. 1069, абз. 2 п. 4 ст. 214 и абз. 2 п. 3 ст. 215 ГК РФ).

В свою очередь, казну представляют непосредственно распоряжающиеся ею финансовые органы (министерства или управления финансов), если только эта обязанность на основании п. 3 ст. 125 ГК не возложена на иного субъекта, выступающего от имени публично-правового образования (ст. 1071 ГК РФ). Они и будут являться ответчиками по искам потерпевших.

Согласно п. 10 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ) ответчиками по таким искам, удовлетворяемым за счет казны Российской Федерации, являются не финансовые органы, а главные распорядители средств федерального

бюджета, т.е. соответствующие федеральные министерства и ведомства. Этого же правила придерживается и судебная практика.

Возмещению в данном случае подлежит как вред, причиненный личности и имуществу гражданина либо имуществу юридического лица (п. 1 ст. 1064 ГК РФ), так и причиненный гражданину моральный вред (ст. 151 ГК РФ).

Состав условий гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публичной властью, отличен от генерального деликта характером противоправности действий (бездействий) органов власти:

а) противоправность выражается в незаконности акта или иного проявления власти;
б) бремя доказывания противоправности действий публичной власти лежит на потерпевшем.

Поскольку акты органов публичной власти предполагаются законными, для возникновения ответственности необходимо предварительное судебное признание таких актов недействительными. Под действием органов власти понимаются правовые акты, постановления, приказы и т.д., бездействие выражается в неисполнении органами и должностными лицами возложенных на них обязанностей.

Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных и судебных органов

Особым случаем ответственности за вред, причиненный публичной властью, является ответственность за вред, причиненный гражданину в результате:

- незаконного осуждения;
- незаконного привлечения к уголовной ответственности;
 - незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;
 - незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста (п. 1 ст. 1070 ГК РФ).

Перечисленные случаи представляют собой нарушения конституционного права каждого гражданина на свободу и личную неприкосновенность (п. 1 ст. 22 Конституции РФ), которые обычно влекут для граждан, как нравственные страдания, так и неблагоприятные имущественные последствия. Поэтому закон предусматривает для них особые правовые, в том числе гражданско-правовые, последствия.

Законом предусматривается имущественная ответственность публичной власти за вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения его к административной ответственности в виде административного приостановления его деятельности.

Ее также можно рассматривать в качестве одной из гарантий конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (п. 1 ст. 34 Конституции РФ).

Названные ситуации могут возникнуть только в результате незаконных действий правоохранительных органов – органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры или суда, которые привели к указанным выше последствиям в отношении граждан (или юридических лиц).

Поэтому, если вред причинен названными органами государства в случаях, не подпадающих под указанный выше перечень, например в результате незаконного задержания гражданина в качестве подозреваемого или в результате незаконного применения к нему принудительных мер медицинского характера, он возмещается по общим правилам возмещения вреда, причиненного актами или действиями публичной власти (п. 2 ст. 1070 ГК РФ). В отношении возмещения вреда, причиненного юридическим лицам, действуют общие правила п. 2 ст. 15 и п. 1 ст. 1064 ГК РФ.

В особом порядке возмещается вред, причиненный правоохранительными и судебными органами жертвам политических репрессий.

На эти отношения правила ст. 1070 ГК РФ не распространяются.

Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником

Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (ст. 1068 ГК РФ). Специфичность данного обязательства заключается в том, что ответственность за вред, причиненный работником, возникает непосредственно у работодателя. Работодатель выступает должником по деликтному обязательству и обладает правом требования к непосредственному виновнику о возмещении выплаченных сумм.

Для правильной оценки действий работника, причинившего вред, и установления характера отношений работника и работодателя необходимо учитывать приоритет норм трудового законодательства.

Хозяйственные товарищества и производственные кооперативы возмещают вред, причиненный их участниками (членами) при осуществлении последними без заключения трудового договора предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива.

Обязательства из причинения вреда несовершеннолетними и недееспособными гражданами

Общая особенность данной группы правоотношений состоит в том, что за вред, причиненный такими гражданами, ответственность (прямую или субсидиарную) несут не непосредственные причинители, а иные названные в законе лица. Обязательства этих лиц вследствие причинения вреда имеют самостоятельный характер, образуют собственный состав условий (вред, противоправные действия, вина, причинная связь) гражданско-правовой ответственности. Вина родителей (усыновителей, опекунов, попечителей) заключается в неосуществлении надзора за несовершеннолетними, безответственное отношение к их воспитанию, неправомерное использование своих прав по отношению к детям (попустительство или поощрение озорства, хулиганских действий, безнадзорность детей, отсутствие внимания к ним и т.п.), результатом которого явилось неправомерное поведение, повлекшее вред.

Родители (усыновители, опекуны, попечители, учреждения и организации, осуществляющие воспитание или надзор) освобождаются от ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними или недееспособными гражданами, если докажут отсутствие своей вины.

К противоправным действиям, таким образом, относятся как ненадлежащее воспитание, так и ненадлежащий надзор за причинителями вреда. Отдельно проживающий родитель несет равную ответственность с родителем, который проживает вместе с ребенком. Если родитель по вине другого родителя был лишен возможности участвовать в воспитании своего ребенка, суд может освободить его от ответственности.

На родителя, лишённого родительских прав, суд может возложить ответственность за вред, причиненный его несовершеннолетним ребенком в течение трех лет после лишения родителя родительских прав, если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей.

Несовершеннолетние в возрасте до 14 лет не отвечают за причиненный ими вред, т.е. полностью неделиктоспособны, т.к. в возрасте от 6 до 14 лет дети не вполне осознают последствия своих действий и поступков в силу недостаточного жизненного опыта и незрелости воли. Поэтому ответственность за вред, причиненный малолетним, возлагается на его родителей (усыновителей) или опекунов либо на соответствующее учреждение – юридическое лицо, если малолетний находился в нем или был под его надзором во время причинения вреда.

Обязанность родителей (усыновителей), опекунов, образовательных, медицинских и иных организаций по возмещению вреда, причиненного малолетним, не прекращается с

достижением малолетним совершеннолетия или получением им имущества, достаточного для возмещения вреда.

По общему правилу несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части:

- а) его родителями (усыновителями) или попечителем;
- б) организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, если несовершеннолетний был помещен в нее под надзор.

Обязанность родителей (усыновителей), попечителя и соответствующей организации по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, прекращается:

- по достижении причинившим вред совершеннолетия;
- если до достижения совершеннолетия у причинителя появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда;
- либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность.

Вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор. Суд вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда по правилам, аналогичным при возмещении вреда, причиненного малолетними (от 6 до 14 лет).

Вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда.

Дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред. Из этого общего правила есть исключения:

- а) если вред был причинен жизни или здоровью потерпевшего, суд может с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств, возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда;
- б) если вред причинен лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред

может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных родителей, супруга, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным;

в) причинитель вреда не освобождается от ответственности, если сам привел себя в состояние, в котором не мог понимать значения своих действий или руководить ими (употребление спиртных напитков, наркотических средств или иной способ).

Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью граждан

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, выражается в причинении ему травмы или увечья либо смерти. Такой вред во всех случаях не может быть ни возмещен в натуре, ни компенсирован денежными средствами. Однако при этом у потерпевшего обычно возникают имущественные потери, поскольку вследствие полученных травм или увечий он временно или постоянно лишается возможности получения прежнего заработка или иного дохода, вынужден нести дополнительные расходы на лечение и т.п. В случае смерти гражданина такие потери могут понести близкие ему лица, лишаящиеся в результате этого источника доходов или содержания.

Такого рода потери потерпевшего или близких ему лиц подлежат возмещению причинителями вреда в рамках деликтных обязательств.

На этих же основаниях потерпевшему, кроме того, возмещается причиненный моральный вред. Поэтому причинение вреда жизни или здоровью гражданина закон рассматривает как один из видов деликтных обязательств (самостоятельный, специальный деликт).

Вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, подлежит возмещению в рамках внедоговорных обязательств и в тех случаях, когда он является результатом ненадлежащего исполнения договора.

Например, вред, причиненный жизни и здоровью пассажира или туриста, возмещается по правилам о деликтных обязательствах, а не об обязательствах, возникших из договора пассажирской перевозки или туристско-экскурсионного обслуживания. Это же касается и случаев причинения указанного вреда гражданину при исполнении им обязанностей военной службы, службы в милиции и других подобных обязанностей, в том числе возникших в силу трудового договора (ст. 1084 ГК РФ). В частности, по этим правилам возмещается и вред, возникший у работника в связи с профессиональным заболеванием, вызванным тяжелыми, небезопасными условиями его труда (например,

пневмокониоз и силикоз у шахтеров, поражение слухового нерва у профессиональных радистов и т.п.).

Такой подход закона обусловлен тем, что в рамках гражданско правовых обязательств из причинения вреда обычно устанавливается больший объем возмещения либо более льготные для потерпевшего условия его компенсации (в частности, при причинении вреда источником повышенной опасности). Иначе говоря, гражданское право преследует здесь цель максимальной защиты интересов гражданина-потерпевшего. Именно поэтому нормы о деликтных обязательствах в соответствии с правилом ст. 1084 ГК РФ могут и не подлежать применению в случаях, когда специальным законом или договором предусмотрен более высокий размер ответственности и, соответственно, компенсации потерпевшему.

В связи с причинением гражданину увечья или иного повреждения его здоровья компенсации подлежит прежде всего утраченный потерпевшим заработок или иной доход, который он имел или мог иметь до увечья (п. 1 ст. 1085 ГК РФ). Основанием для этого служит то обстоятельство, что в результате причинения данного вреда гражданин не в состоянии заниматься прежними видами деятельности, в том числе выполнять прежнюю работу. Если в результате причинения рассматриваемого вреда гражданин не понес такого рода имущественных потерь (например, вред был причинен неработающему пенсионеру, продолжающему получать пенсию), предмет возмещения отсутствует.

Компенсация утраченного потерпевшим заработка или иного дохода осуществляется исходя из их фактического размера. Однако при этом учитывается заработок или доход, который потерпевший хотя и не получил, но определенно мог иметь после причинения вреда его здоровью. Учитывается также грубая неосторожность самого потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда (ст. 1083 ГК РФ). При этом размер возмещения уменьшается пропорционально степени вины потерпевшего.

В случае причинения вреда здоровью малолетнего потерпевшего (не достигшего 14 лет), не имевшего заработка или дохода, причинитель возмещает лишь дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья, и моральный. При причинении вреда не имевшему заработка (дохода) несовершеннолетнему потерпевшему (в возрасте от 14 до 18 лет), а также при достижении малолетним потерпевшим возраста 14 лет причинитель обязан возместить не только дополнительные расходы и моральный вред, но и вред, связанный с уменьшением трудоспособности потерпевшего.

В случаях, когда несовершеннолетний имел заработок или доход к моменту причинения вреда его здоровью, вред возмещается исходя из размера этого заработка, но

не ниже установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (п. 3 ст. 1087 ГК РФ).

Обязательства из причинения вреда источником повышенной опасности

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Субъектами ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, могут быть граждане и организации – титульные владельцы источников повышенной опасности.

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, эксплуатирующих источник повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо по другим законным основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т.п.) (абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Для владельца источника повышенной опасности характерны два признака: юридический и материальный. Сущность первого признака состоит в том, что в качестве владельца источника повышенной опасности может рассматриваться лицо, обладающее гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности. В силу этого нельзя считать владельцем источника повышенной опасности и, соответственно, субъектом ответственности перед потерпевшим лицом, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем (шофера, машиниста и т.д.).

По той же причине передача источника повышенной опасности без юридического оформления не влечет за собой изменения юридического владельца. Титульный владелец – собственник, обладатель права хозяйственного ведения, арендатор и т.п. – не освобождается от ответственности за вред, причиненный при использовании источника повышенной опасности фактическим владельцем. При передаче источника повышенной опасности без соответствующего юридического оформления к ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, должны привлекаться как

юридический, так и фактический владелец. В этих случаях юридический и фактический владельцы должны нести перед потерпевшим солидарную ответственность.

Материальный признак заключается в том, что владелец источника повышенной опасности – тот, кто реально имеет такой источник в своем владении. Так, если транспортное средство арендуется с предоставлением арендодателем услуг по управлению и технической эксплуатации (т.е. его работники продолжают управлять этим средством), ответственность за вред, причиненный третьим лицам арендованным транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендодатель (ст. 640 ГК РФ), а если транспортное средство арендуется без предоставления арендодателем таких услуг арендатору, последний и несет ответственность за вред, причиненный третьим лицам (ст. 648 ГК РФ).

Передача владения источником повышенной опасности должна означать устранение контроля над ним прежнего владельца и предполагает установление полного контроля, а, следовательно, и ответственности нового владельца в случаях причинения вреда. Поэтому судебная практика идет по пути признания того, что если автомашина была в ремонте и вред причинен после ремонта, во время контрольной поездки на ней, то он должен возмещаться организацией, производившей ремонт и контрольную поездку. Если же условия передачи источника повышенной опасности таковы, что не исключают полностью контроль прежнего владельца, то возможна солидарная ответственность обоих владельцев.

По общему правилу лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно (ч. 1 ст. 1080 ГК РФ). Частным случаем совместного причинения вреда является причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности.

Особенность ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, состоит в том, что вины причинителя для ее возникновения не требуется – владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред потерпевшему независимо от того, виновен он в причинении вреда или нет.

Обязательства из причинения вреда недостатками товаров, работ или услуг

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу

(исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет (ст. 1095 ГК РФ).

Основаниями освобождения причинителя вреда от ответственности в соответствии со ст. 1098 ГК РФ являются непреодолимая сила и нарушение потерпевшим установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги, их хранения или транспортировки (п. 5 ст. 14 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (Закон о защите прав потребителей)). При этом бремя доказывания существования таких обстоятельств возлагается на причинителя вреда.

В качестве ответственных лиц в случае причинения вреда вследствие недостатков товара либо не предоставления полной или достоверной информации о нем выступают продавец или изготовитель товара.

Если же вред причинен вследствие недостатков работы или услуги либо из-за не предоставления полной или достоверной информации о них, ответственным является лицо, выполнившее работу или оказавшее услугу, т.е. исполнитель.

Гражданский кодекс Российской Федерации не ограничивает круг потерпевших лиц, указывая на то, что возмещению подлежит вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица.

Однако нормы § 3 гл. 59 ГК РФ могут применяться только в случаях приобретения товара, выполнения работы или оказания услуги юридическому лицу в потребительских целях, но не для использования в предпринимательской деятельности (ст. 1095 ГК РФ). Требовать возмещения вреда вправе любой потерпевший независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом товара или исполнителем работы (услуги). Однако право на возмещение вреда согласно ст. 1097 ГК РФ ограничено сроком службы или сроком годности, установленным нормативно-технической документацией, а при его отсутствии вред подлежит возмещению в случае его причинения в течение 10 лет со дня передачи товара (работы) потребителю, а если день передачи установить невозможно – с даты изготовления товара (окончания выполнения работы).

В тех же случаях, когда на товар (работу) в соответствии со ст. 472 ГК РФ, п. 2, 4 и 5 ст. 5 Закона о защите прав потребителей изготовителем (исполнителем) должен быть определен срок службы или срок годности, но он в нарушение требований закона не установлен, либо потребитель, которому был продан товар (выполнена работа), не был проинформирован о необходимых действиях по истечении срока службы или срока годности и возможных последствиях при невыполнении указанных действий, вред подлежит возмещению независимо от времени его причинения.

Потребитель может предъявить требование о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара, как к продавцу, так и к изготовителю товара. Таким образом, закон допускает конкуренцию договорного и деликтного исков, оставляя право выбора за потребителем. Вред, причиненный товаром ненадлежащего качества по истечении гарантийного срока, должен возмещаться изготовителем. Если же вред был причинен вследствие недостатков в работе или услуге, то он всегда возмещается исполнителем.

Наряду с Гражданским кодексом Российской Федерации нормы об имущественной ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги), содержатся в ст. 14 Закона о защите прав потребителей¹.

Вместе с тем в соответствии с п. 4 ст. 14 Закона о защите прав потребителей изготовитель или исполнитель несут ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу потребителя в связи с использованием ими различного рода материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, независимо от того, позволял ли уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства. Следовательно, в данном случае законом устанавливается по существу абсолютная ответственность, т.е. ответственность, от которой изготовитель или исполнитель не может быть освобожден ни при каких условиях.

Потребитель в соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей наряду с возмещением имущественного вреда также вправе требовать компенсации морального вреда. При этом моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, а также импортером) его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

¹ ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей»;

3 Обязательства, возникающие вследствие неосновательного обогащения

Институт кондикции выступает прообразом обязательств вследствие неосновательного обогащения (от лат. *condictio* – получение), пришедший из римского частного права, в связи с чем, данные обязательства в юридической литературе называют кондикционными¹.

Кондикционным обязательствам посвящена глава 60 второй части Гражданского кодекса Российской Федерации «Обязательства вследствие неосновательного обогащения (ст. 1102–1109).

Пункт 1 статьи 1102 ГК РФ закрепляет определение обязательств вследствие неосновательного обогащения: «Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение)»².

В качестве должника в этих обязательствах выступает лицо, в хозяйственной сфере которого без правового основания образовалась имущественная выгода, в качестве кредитора — лицо, за счет которого это произошло и которое в результате оказалось в убытке. И должником, и кредитором могут быть как граждане, в том числе и недееспособные (поскольку неосновательное обогащение может иметь место независимо от воли обогатившегося), так и юридические лица, независимо от характера их правосубъектности.

В качестве кредиторов могут выступать лишь те лица, за счет которых произошло неосновательное обогащение. Другие лица могут иметь соответствующий статус только в случаях, прямо предусмотренных законом (опекун недееспособного лица; управляющий имуществом безвестно отсутствующего; органы государственной власти, представляющие казну – налоговые, финансовые органы).

Объектом обязательства является имущество, в т.ч. имущественные права и все защищаемые правом материальные блага. Поскольку обязательства из неосновательного обогащения защищают только сферу имущественных интересов, компенсация морального вреда потерпевшему согласно ст. 1099 ГК РФ возможна лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. Состояние имущества, образующего неосновательное

¹ Шестакова Л.С. Основные условия и этапы возникновения кондикционных обязательств в Российском гражданском законодательстве. Юридический вестник ДГУ. Т.36 2020 № 4;

² ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации;

обогащение, может улучшиться или ухудшиться; оно может приносить доход или требовать затрат на свое содержание, поэтому зачастую возникают проблемы в определении состава имущества, подлежащего возврату при исполнении кондикционного обязательства.

Кондикционное, как и любое другое, обязательство возникает лишь при наличии предусмотренных законом оснований, которые именуются юридическими фактами:

1. Факт приобретения или сбережения чужого имущества.
2. Отсутствие правовых оснований для получения спорного имущества.
3. Приобретение или сбережение имущества за счет другого лица.

Статьей 1102 ГК РФ устанавливается, что неосновательное обогащение образуется в случае неосновательного приобретения или неосновательного сбережения чужого имущества.

Приобретение имущества одним лицом за счет другого означает количественное увеличение размера имущества должника с одновременным уменьшением его у кредитора. Приобретение предполагает количественные приращения имущества, повышение его стоимости без произведения соответствующих затрат приобретателем, например, когда гражданин, действуя по поручению другого, ошибочно передает долг доверителя не заимодавцу, а другому лицу; когда организация повторно оплачивает полученные на ее имя товары и т. п. Необходимо отметить, что приобретение имущества может рассматриваться как неосновательное обогащение даже тогда, когда у приобретателя возникло какое-либо субъективное право на имущество. Например, согласно абз. 2 п. 1 ст. 220 ГК РФ лицо, действующее добросовестно и изготовившее новую вещь путем переработки для себя, приобретает право собственности на эту вещь, если стоимость переработки существенно превышает стоимость материалов. При этом исполнитель обязан возместить собственнику материалов их стоимость, в противном случае последний вправе предъявить иск из неосновательного обогащения, т.к. фактически исполнитель приобрел вещь без надлежащих затрат.

Сбережение имущества, т.е. сохранение в прежнем виде количества имущества, которое при обычных обстоятельствах должно было уменьшиться. Это означает, что лицо должно было израсходовать свои средства, но не израсходовало их либо благодаря затратам другого лица, либо в результате невыплаты положенного вознаграждения другому лицу. Например, если по платежному поручению хозяйственного общества банк ошибочно списывает деньги со счета другого хозяйственного общества или если должник, заблуждаясь, исполняет обязательство ненадлежащему кредитору.

В п. 2 ст. 1105 ГК РФ прямо предусмотрены последствия такого рода сбережения, которое возникло в результате временного пользования чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами. При этом под «чужим» следует понимать то имущество, которым лицо не вправе пользоваться без согласия другого лица (обогатившимся может выступать и собственник, использующий вещь, сданную в аренду). Вместе с тем не всякое сбережение является обогащением в смысле ст. 1102 ГК РФ. Например, не образует неосновательного сбережения невозврат долга. Неисполнение обязательства не является сбережением имущества должника, поскольку не прекращается сама обязанность по возврату долга. Сбережение является обогащением лишь при условии, что имущество у лица должно было уменьшиться, но не уменьшилось. Обязательство займа должно быть исполнено путем возврата займодавцу суммы займа. Если заемщик не возвращает сумму в срок, то к нему применяются меры гражданско-правовой ответственности, а размер имущества соответственно должен уменьшиться в дальнейшем.

В п. 2 ст. 1102 ГК РФ содержится практически важное положение, согласно которому неосновательное обогащение имеет место независимо от действий сопричастных к нему лиц и их воли. Указанная норма имеет особое значение применительно к разграничению кондикционных и деликтных обязательств. Это обусловлено разнохарактерностью юридических фактов, способных породить неосновательное обогащение. Таким образом, неосновательное приобретение или сбережение имущества могут возникнуть вследствие действий и событий.

Действия могут быть как правомерными, так и неправомерными. Это могут быть действия потерпевшего (например, уплата чужого долга); действия третьих лиц (ошибочное перечисление банком денежных средств на недолжный счет); действия приобретателя имущества (нарушение имущественных прав автора на распространение произведения). Если при выполнении поручения поверенный, не изучив должным образом указаний доверителя, вручит долг последнего не кредитору доверителя, а другому лицу, то это неправомерное действие. Но если сам доверитель ошибочно указал в договоре поручения не то лицо, то действия поверенного правомерны. Неосновательное обогащение может возникнуть вследствие действий в чужом интересе. Например, если действия, непосредственно направленные на обеспечение интересов другого лица, в том числе в случае, когда совершившее их лицо ошибочно предполагало, что действует в собственном интересе, привели к неосновательному обогащению другого лица (ст. 987 ГК РФ).

Заключение

Обязательственное право регулирует довольно широкий круг социальных отношений связанных с покупкой продуктов в имущество, сдачей имущества в аренду, ублажение потребностей людей в жилище, транспортировкой грузов, пассажиров и багажа, предложением предложений, страхованием, кредитованием, внедрением произведений науки, литературы, искусства, службой охраны жизни и самочувствия - текстом все то, при поддержке чего исполняется движение имущества и иных вещественных благ из сферы изготовления в сферу воззвания, а из последней в сферу производственного или же собственного употребления. Непросто для себя предположить дела финансового оборота, которые не регулируются обязательственным правом.

Особое значения приобретают обязательственные правоотношения в условиях современного рыночного хозяйства. В связи с введением части второй Гражданского кодекса в нем появилось достаточно новых видов обязательственных правоотношений, которые хотя и существовали ранее на практике, но все же легально получили свое отражение в новом ГК. Отдельные виды обязательств являются новеллами для российского права, хотя в зарубежном деловом мире практикуются давно.

К сожалению, современная законодательная база об обязательствах и правоприменительная практика часто расходятся. Законодателю следовало бы учитывать нашу российскую специфику и внедрять зарубежные аналоги очень и очень осторожно. И все же именно обязательства играют особую немаловажную роль в стабилизации рыночных отношений и способны обеспечить необходимый баланс между спросом и предложением, насытить рынок теми товарами, в которых нуждается потребитель, а обязательственное право на современном этапе призвано надлежащим образом, цивилизовано регулировать эти отношения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ;
4. Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 г. № 5487-1;
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»;
6. *Е.Н. Агибалова*. Деликтные обязательства.
7. *Белякова А.М.* Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. Теория и практика. М., 1986;
8. *Молчанов А.А.* Гражданское право (особенная часть). 2019;
9. *Садиков О.Н.* Гражданское право России. Обязательственное право;
10. *Смирнов В.Т.* Обязательства, возникающие из причинения вреда;
11. *Суханов Е.А.* Российское гражданское право. 2011;
12. *Ушивцева Д.А.* Обязательства вследствие неосновательного обогащения. Вопросы теории и практики. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2008;
13. *Флейшиц Е.А.* Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М., 1951;
14. *Шестакова Л.С.* Основные условия и этапы возникновения кондикционных обязательств в Российском гражданском законодательстве. Юридический Вестник ДГТУ. 2020 № 4.